

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
№ 4 (57) 2010**

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко, В.А.Бударин,
С.И.Васильцов, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
Ю.Ю.Ермалавичюс, В.И.Кашин,
Ф.Н.Клоцвог, Б.О.Комоцкий,
Е.И.Копышев, А.И.Лукьянов,
В.С.Никитин, Д.Г.Новиков, С.П.Обухов,
Ю.К.Плетников, А.А.Пономарев,
В.Ф.Рашкин, С.Н.Решульский,
В.Г.Соловьев, В.И.Староверов,
К.К.Тайсаев, В.С.Шевелуха**

Содержание

СОВМЕСТНЫЙ ПЛЕНУМ ЦК И ЦКРК КПРФ

3 апреля 2010 года

Информационное сообщение.	5
Социалистическая модернизация—путь к возрождению России. Доклад председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова.	7
Будущее России—в промышленности высоких технологий. С докладом лауреата Нобелевской премии в области физики, депутата Государственной думы РФ Ж.И.Алфёрова.	30
Постановления:	
Социалистическая модернизация—путь к возрождению России.	38
О проведении отчётной кампании в первичных, местных и региональных отделениях КПРФ.	43
ГОД В.И.ЛЕНИНА	
А.С.Марков. Ульяновы в Астрахани.	44
ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС	
В.А.Бударин. Гулливер или мезальянс лилипутов?	66

НАЧИНАЮЩИЕ АВТОРЫ

Как режим решает проблемы Северного Кавказа, или «Кровь людская—не водица». Хроника событий (2009 г.). (Продолжение. Начало в №№ 5, 6 за 2003 г., №№ 1, 2, 5 за 2004 г., № 3 за 2005 г., № 4 за 2006 г., № 6 за 2007 г., №№ 2, 4 за 2009 г.).

84

ПИСЬМО В ЖУРНАЛ

А.И.Ванькевич (Минск). Сущность категории способа соединения рабочей силы со средствами производства.

121

КУЛЬТУРА

«Если не мы, то кто же?». С композитором и поэтом, Заслуженной артисткой России Г.В.Рылеевой беседует Е.М.Рекант (Екатеринбург).

128

АРХИВ

Революция и интеллигенция. Материал подготовил И.В.Карпеев.

132

РЕЦЕНЗИЯ

А.М.Троегубцев. Выход — на пути социализма. — В.А.Чебыкин. Споры о судьбах социализма в России / 2-е изд., доп. — Славянск-на-Кубани. 2010. — 312 с.

150

Секретарю комитета КПРФ.

152

Юбилейные, знаменательные и памятные даты

Июль—октябрь 2010 г.

153

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*Е.Ф.Глушик, В.Ф.Грызлов (главный редактор), И.В.Карпеев,
Е.С.Корешова, М.В.Костина, Д.А.Парфенов, А.Ю.Плетников.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*Д.В.Аграновский (Московская обл.),
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),
к. и. н., проф. В.А.Кислицын (Курган),
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплев (Иркутск),
д. и. н., проф. А.Л.Крузлик (Ульяновск),
к. ф. н., доц. Г.П.Куликов (Владивосток), И.Н.Макаров (Воронеж),
В.М.Переушкин (Улан-Удэ), к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),
Е.М.Рекант (Екатеринбург), д. э. н., проф. В.Н.Федоткин (Рязань),
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орел),
к. ф. н. В.А.Чебыкин (Краснодарский край),
д. ф. н., проф. И.А.Чудинов (Архангельская обл.),
д. ю. н., проф. В.Н.Яковлев (Ижевск).*

Фото на обложке журнала М.С.Кострикова.

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 238;
тел. (8-495) 681-03-41.

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ: vlad_gryzlov@pochta.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу: www.kprf.ru

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования журнала
просим передавать его в библиотеки.

СОВМЕСТНЫЙ ПЛЕНУМ ЦК и ЦКРК КПРФ

3 апреля 2010 года

Информационное сообщение

3 апреля состоялся V (апрельский) совместный Пленум Центрального Комитета и Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПРФ.

Перед началом работы участники заседания почтили память члена ЦК КПРФ, депутата-коммуниста Юрия Дмитриевича Маслюкова.

При формировании рабочих органов Пленум избрал президиум в составе председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова, первого заместителя председателя ЦК И.И.Мельникова, заместителя председателя ЦК В.И.Кашина, председателя ЦКРК КПРФ В.С.Никитина, академика РАН, лауреата Нобелевской премии Ж.И.Алфёрова, Героев Социалистического Труда П.В.Романова и В.А.Стародубцева.

Продолжая добрую традицию, Г.А.Зюганов вручил партийные билеты вступившим в ряды КПРФ молодым коммунистам Москвы, Подмосковья, Саратова и Удмуртии. Только с начала 2010 года партию пополнили в рамках Ленинского призыва уже более 4 тысяч человек.

Состоялось награждение группы активистов КПРФ медалями Центрального Комитета «В ознаменование 140-летия со дня рождения В.И.Ленина» и «65 лет Победы советского народа в Великой Отечественной войне».

В ходе работы Пленума рассмотрены следующие вопросы:

1. Социалистическая модернизация — путь к возрождению России.
2. Об итогах финансово-хозяйственной деятельности ЦК КПРФ в 2009 году и утверждении сметы доходов и расходов ЦК КПРФ на 2010 год.
3. Об утверждении Сводного финансового отчёта КПРФ за 2009 год.
4. О проведении отчётно-выборной кампании в первичных, местных и региональных отделениях КПРФ.

С политическим докладом «Социалистическая модернизация — путь к возрождению России» выступил председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов. С докладом выступил лауреат Нобелевской премии, депутат Государственной думы РФ Ж.И.Алфёров.

В прениях по основному вопросу повестки дня выступили: С.Г.Левченко (Иркутская обл.), А.Е.Клычков (г. Москва), М.Ю.Авдеев (Московская обл.), О.Н.Смолин (г. Москва), Н.И.Сапожников (Республика Удмуртия), Н.А.Останина (Кемеровская обл.), В.В.Абаев (Краснодарский край), В.Н.Паутов (Владимирская обл.), Л.Н.Швец (г. Москва), Н.В.Колемейцев (Ростовская обл.), Б.С.Кашин (г. Москва), В.А.Кислицын (Курганская обл.), С.П.Обухов (г. Москва), Ю.В.Ваталин (Мурманская обл.), И.А.Богачёв (Ставропольский край).

Итоги обсуждения подвёл в своём заключительном слове Г.А.Зюганов. Председатель ЦК КПРФ нацелил участников на организацию массовых мероприятий, приуроченных к ленинскому юбилею, к дням 1 и 9 мая.

По докладу управляющего делами ЦК КПРФ А.А.Пономарёва Пленум утвердил итоги финансово-хозяйственной деятельности Центрального Комитета в 2009 году и смету доходов и расходов на 2010 год, а также Сводный финансовый отчёт КПРФ за 2009 год.

В соответствии с предложением члена Президиума, секретаря ЦК КПРФ В.Ф.Рашкина определены сроки проведения отчётно-выборной кампании в первичных, местных и региональных отделениях КПРФ.

По рассмотренным вопросам Пленум принял постановления.

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ — ПУТЬ К ВОЗРОЖДЕНИЮ РОССИИ

Доклад председателя ЦК КПРФ Г.А.ЗЮГАНОВА

Уважаемые товарищи!

Буржуазные «реформы», навязанные России в 1991 году, привели нашу страну к тяжелейшим потрясениям.

Коммунисты с самого начала утверждали, что эти «реформы» разрушительны. Однако власть сначала просто отмахивалась от наших требований об изменении курса, а затем стала утверждать, что Россия и так поднимается с колен.

Это утверждение основывалось на небывало высоких ценах на нефть, но глобальный кризис всё расставил по своим местам. Корабль российской государственности разбился о кризисные скалы гораздо сильнее, нежели любая другая ведущая страна мира. Верхушку России спасла подушка безопасности, битком набитая деньгами, отнятыми у народа. Однако «корабль» полностью изуродован, и даже наверху, где до сих пор надеялись отделаться подкраской трещин, ныне признают, что он нуждается в капитальном ремонте.

Данные, подтверждающие крайне тяжёлое состояние экономики и социальной сферы, хорошо известны. Мы много раз приводили их в партийных документах. Важно отметить, что надвигающуюся катастрофу увидела наконец и доселе высокомерная федеральная власть.

Идея обновления и модернизации страны ныне в центре внимания всего общества. Хотя эта проблема вообще не должна уходить из поля зрения народа, думающего о своем благополучии, о будущем своих детей и внуков. Не должна уходить, ибо **модернизация — это непрерывный процесс научно-технического развития человечества. Общество, сползающее с этого пути, обречено на гибель.**

Между тем Россия, превратившаяся в опытный полигон реставрации дикого капитализма образца XVIII века, почти на 20 лет выпала из процесса развития. Это главная причина приближающейся катастрофы и вынужденного признания президентом России необходимости преобразований.

Какая модернизация нужна России

Мы, коммунисты, подчёркиваем, что стране нужна не просто модернизация, а социалистическая модернизация, которая обеспечит благосостояние всех граждан России и возрождение её державной мощи. Это жёстко диктуется рядом объективных причин.

Первое. Глобализация по-американски провалилась. Спекулятивный капитализм не может решить ни одной серьёзной проблемы, стоящей перед человечеством. Каждый новый виток кризиса капитализма приобретает всё более разрушительный характер. Уже сейчас каждому четвертому жителю планеты не достается по стакану чистой воды и куску хлеба. Почти два миллиарда людей живут за чертой бедности, а 700 миллионов — голодают. В прошлом году в 40 странах разразились голодные бунты.

Второе. Нынешний кризис тяжелее всего сказался на нашей стране именно в силу навязанной ей модели бандитского капитализма. Потери, которые мы понесли, сопоставимы с потерями во время Великой Отечественной войны. В России, богатейшей стране мира, треть населения нищенствует, а более половины живёт за чертой бедности. По сути, мы отброшены на столетие назад. Отказ от этой модели — главное условие выживания нашей державы.

Третье. Либеральный капитализм смертелен для России. Ей требуется модернизация на базе новой политики, основанной не только на достижениях науки и техники, но и на принципах патриотизма, справедливости и коллективизма. А это несовместимо с нынешней чиновничье-олигархической системой.

Четвертое. Даже сама природа восстала против капитализма, против беспардонной эксплуатации её ресурсов и среды обитания человека. Она тоже требует к себе справедливого и гуманного отношения. Иначе человечество обречено.

Недавно президент Медведев поставил задачу уйти от нефтяной зависимости. Власть наконец поняла, что нельзя ждать у моря погоды, гадать, как будут складываться цены на нефть и газ. Однако замыслы президента почему-то мало вдохновляют. Жизнь показывает, что благие намерения власти заканчиваются, как правило, ничем. И дело не в отсутствии у российской верхушки политической воли. Когда речь заходит об интересах олигархии, этой воли оказывается больше, чем достаточно: миллиардеров власть в обиду не даёт. Не случайно в прошлом кризисном году многие олигархи умудрились резко увеличить свои состояния.

Ныне созданы комиссии по модернизации при президенте и при правительстве РФ. Проходят конференции и «мозговые штурмы». На эту тему ежедневно высказываются учёные, политики, банкиры. Создается, однако, впечатление, что эта острейшая проблема забалтывается. Вместо действия — лишь его имитация.

Западные лидеры смело принимают новые стратегии развития, идут на решительное **повышение роли государства в управлении экономикой и научно-техническим прогрессом. Все ведущие страны увеличивают вложения в науку.** В этом году расходы США на науку превысят 400 млрд. долларов, Европейский союз потратит 270, Япония и Китай — по 140 миллиардов. Они вкладывают огромные средства, ибо намерены выйти из кризиса на новой технологической основе.

А правительство России продолжает фанатично держаться за дряхлые принципы первобытного капитализма, сохраняя религиозную веру во всемогущество «свободного рынка». В разгар кризиса российская власть тоже прилично потратилась: израсходовали свыше 200 млрд. долларов. Но не на науку и технику, а на поддержку банков. Между тем финансирование Российской академии наук под маркой «экономии» сокращено на 3,5 млрд. рублей. Зато господин Кудрин увеличил закупки гособязательств США. Либералы, окопавшиеся в правительстве, предпочитают кредитовать американские экономику и армию, а не отечественные науку и производство.

Как результат, у нас почти исчезла конкурентоспособная промышленность. Машиностроение, электроника и другие высокотехнологичные отрасли создают лишь 7—8% нашего ВВП. Износ основных фондов достиг 50%. Отсюда и техногенные катастрофы типа аварии на Саяно-Шушенской ГЭС, унесшей 75 жизней и угрожавшей безопасности близлежащих городов и сёл. Таких примеров множество. На Иркутской ГЭС износ оборудования составляет 77%, в полуаварийном состоянии почти все шлюзы Волжского гидроэнергетического каскада. Всё это свидетельствует об угрозе техногенного коллапса. Угрозе, которая делает ускоренную модернизацию крайне необходимой.

Чтобы оценить перспективы модернизации в России, необходимо посмотреть, в каком состоянии находятся основные слагаемые этого процесса, и прежде всего наука и образование. Важно также обратиться к историческому опыту реформ в нашей стране и за рубежом. Вместе с тем необходимо взвесить реальные намерения правящей верхушки. Она лихо продекларировала модернизацию, а во что всё это выльется, пока непонятно. Надо оценить также и основные препятствия на пути этих преобразований.

Консервативная модернизация — путь в тупик

Если проанализировать инновационные предложения президента, то бросается в глаза их весьма ограниченный характер. Речь идёт лишь о нескольких направлениях. Это внедрение новейших энергетических, информационных и медицинских технологий, развитие космических и телекоммуникационных систем. Слово «промышленность» в послании

президента вообще не упоминается. Много рассуждений о «прорывных технологиях», но поражает их оторванность от реального производства.

Возникает целый ряд вопросов. На какой технологической основе предполагается осуществлять даже такую модернизацию? Где предложения о первоочередном развитии робототехники, приборостроения, станкостроения, электронной промышленности, без которых невозможны научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР)? Или имеется в виду, что материальная база науки и новых технологий возникнет из воздуха? Может быть, кто-то надеется, что западные конкуренты щедро поделятся с нами своими изобретениями?

Мы убеждены, что без первоочередного восстановления высоко-технологических отраслей производства никакая модернизация невозможна. А в планах нынешней власти об этом нет и речи.

Но даже первые робкие шаги к преобразованиям вызывают панический испуг у охранителей нынешнего порядка. «Единая Россия» в ответ на призыв Медведева выдвинула идею «консервативной модернизации». Это полная нелепица. Модернизация в принципе не может быть консервативной, ибо она означает обновление, выход за пределы уже достигнутого. Ясно, что «единороссы» озабочены прежде всего сохранением нынешней политической системы. Под «консервативностью» они подразумевают её неприкосновенность.

На обновление страны требуются колоссальные средства. Они есть у России. Но национальный доход растаскивается дюжиной олигархов-рантье, жирующих на продаже наших ресурсов. В таких условиях инновационный прорыв невозможен. Более того, олигархам модернизация не нужна. Они обогащаются именно благодаря нынешней системе.

Не случайно всего за год число долларовых миллиардеров в России почти удвоилось. В начале прошлого года их было 49, а в феврале нынешнего — уже 77. Журнал «Финанс» прямо указывает, что этому способствовала «адресная поддержка миллиардеров». Только в 2009 году, несмотря на кризис, из России вывезено более 65 млрд. долларов. А если бы эти средства были отданы учёным и производителям?! Какой результат получила бы держава!

Философия компрадорской буржуазии проста: зачем вкладывать деньги в науку, если скважины и так дают нефть, если можно без всяких инноваций гнать газ по советскому трубопроводу, если на мировом рынке есть спрос на металлы и лес? Зачем думать о состоянии энергетики, если, повышая тарифы, можно получать бешеные доходы?

Такое противоречие не могут признать «в верхах», ибо это свидетельство несостоятельности системы, в основе которой лежит несправедливая приватизация национального богатства. Уже всем ясно, что пресловутый «эффективный собственник» стремится выжать из «лёгкой добычи» максимум прибыли, нисколько не заботясь об общественном благе.

Те, кто не желает признавать разрушительный характер этой системы, по сути препятствуют развитию России, способствуют её уничтожению.

Такое положение противоречит интересам абсолютного большинства граждан нашей страны. Но зато оно полностью отвечает интересам «бизнес-элиты» и обслуживающей её «Единой России». Наш депутат Владимир Никитин на одном из заседаний Государственной думы заявил, что «Единая Россия» — это партия не модернизации, а монетизации. И не случайно эту фразу подхватили СМИ, почувствовав, насколько точно она соответствует действительности.

Мы должны понять классовые корни предлагаемой властью модернизации. Правящий класс вполне устраивает положение, когда колоссальная собственность, созданная трудом многих поколений, попала в руки кучки нуворишей, а десятки миллионов людей трудятся на них, оставаясь на грани нищеты.

В начале кризиса у олигархата и его политической обслуги возникла серьёзная тревога за своё будущее. Отсюда и новые мотивы в послании президента РФ. Однако кризис, по мнению власти, начинает отступать, и разговоры о модернизации быстро сходят на нет. Правительство вновь увлечено строительством нефте- и газопроводов на запад и восток. Пока власть говорит лишь о создании законодательных условий для инновационной деятельности и для привлечения капитала. Привычно создаются комиссии, в которых забалтываются любые инициативы. А реальных планов модернизации как не было, так и нет.

«Нанотех» Чубайс цинично заявляет: «В инновационной экономике Россия находится на уровне дворовой команды». Но назвать имена тех, кто довёл страну, которая ещё недавно давала треть мировых изобретений, до состояния «дворовой команды», он постеснялся. Иначе пришлось бы начинать с себя. Вместо этого Чубайс говорит: «Если последние достижения цивилизации не будут востребованы российскими бизнесменами, смысла в этой работе нет». **Вот квинтэссенция классового подхода правящей «группировки» к модернизации. Она связывает её лишь с интересами капитала, его прибылями и бонусами.**

Экономическая практика всех последних лет показывает, что российский бизнес к инновациям явно не стремится. Известный политик Евгений Примаков недавно публично назвал главную причину того, что разговоры о модернизации остаются лишь «сотрясением воздуха». Это «инерционное мышление весьма влиятельных кругов, которые уповают на то, что основные импортёры нефти постепенно выходят из рецессии и цены на нефть удержатся на самом высоком уровне».

И это действительно так. Затраты российского бизнеса на НИОКР в 7—10 раз меньше, чем в развитых странах. Лишь три российские компании входят в число тысячи крупнейших компаний мира по размерам затрат на НИОКР. **Нынешняя коррупционно-бюрократическая верхушка по самой своей природе препятствует развитию страны и губит её.**

Политическая система как тормоз модернизации

Между тем не может быть прогресса, если ему не способствует политическая система. Иван Ползунов изобрёл паровой двигатель на 20 лет раньше, чем шотландец Джеймс Уатт. В России открытие Ползунова не внедрялось, поскольку в нём не были заинтересованы ни купцы, ни власть. А вот в Англии механический ткацкий станок на основе парового двигателя был создан через год после того, как Уатт сделал своё изобретение. Англия быстро превратилась в мировую мастерскую, захватила рынки, оказывая влияние на развитие всего человечества. **Именно в политике нужно зачастую искать корни прогресса или, наоборот, технического и экономического застоя.**

В политической сфере суть «российского консерватизма» проявляется в издевательствах над одной из главных идей демократии — идеей свободных и честных выборов. Поэтому, когда президент заявляет, что намеченные преобразования «первый в нашей истории опыт модернизации, основанной на ценностях и институтах демократии», не очень верится, что на таком гнилом фундаменте можно построить что-нибудь путное.

При этом кое-кто прямо говорит, что модернизацию может провести лишь «интеллектуальное меньшинство», в дела которого несмысленное большинство не должно вмешиваться. И действительно, для обсуждения планов модернизации президент собирает своих приближенных олигархов. Но руководство страны уклоняется от содержательной дискуссии с учёными и опытнейшими производственниками, с представителями ведущих политических и общественных сил.

Это нежелание учитывать мнение всего общества лишь подтверждает тот факт, что невозможно духовное единство, невозможен общенародный порыв к модернизации в стране, где разрыв между богатыми и бедными достиг невиданных размеров. Где богачи вызывающе купаются в роскоши на глазах у тех, кто прозябает в нищете, а это более 30% населения.

Кстати, среди тех, кто выбился в России «наверх», мы практически не видим людей, благодаря талантам и энергии которых могли бы умножиться богатства страны, крепилось бы её могущество. Учёных, инженеров, учителей, врачей, военных — людей, в любой стране являющихся опорой развития, держат в роли обслуживающего персонала при «хозяевах жизни». У верхушечной модели модернизации нет реальной опоры в обществе. Более того, нынешняя власть, как мы уже не раз отмечали, неспособна к созиданию. Пока она проявила себя лишь в разграблении и разрушении огромного научно-технического потенциала, созданного нашим народом.

У этой власти нет опыта осуществления общенациональных проектов, хотя бы близко стоящих по размаху к великим стройкам СССР, которые обеспечили России огромный запас прочности. Именно на нём держится нынешняя власть. Но этот запас стремительно иссякает.

У власти нет и истинно государственного мышления, без которого невозможно осуществление дерзновенных проектов. А это мышление не приобретается вместе с депутатскими мандатами через систему фальсификаций, а вырабатывается десятилетиями практической деятельности. Нет масштабной деятельности — нет государственного подхода.

Нет и честных, умелых кадров для модернизации. Кадры советских времён в основном изгнаны, на их место пришли специалисты по растаскиванию госсобственности и «распилу» бюджета. В вожди модернизации назначают тех, кто беспардонно громил нашу промышленность. Это запредельное лицемерие: в Кремле не могут не знать о позорной роли этих господ в уничтожении индустриальной мощи России. Их появление на первых ролях означает, что ни о каких серьёзных преобразованиях и речи быть не может.

Основным препятствием для модернизации России является всеобщая коррупция. Любой крупный проект нынешней власти сводится к выделению бюджетных средств, но не подкрепляется мерами жёсткого контроля за их использованием. Это создает отменные условия для повального казнокрадства, которое обрело в России специфическую форму «откатов». Для получения средств даже на самые важные государственные программы необходимо «откатить» чуть ли не половину этих денег чиновникам. Это поразительное и жуткое явление.

Не счесть фактов «нецелевого», по сути дела преступного использования бюджетных средств, выделяемых на науку. Тому же Чубайсу на нанотехнологии выделили 130 млрд. рублей. Однако эти деньги оказались в основном на банковских депозитах, принося огромные барыши. И пока власть не укротит жуликов, пока не остановит разворовывание национальных богатств, никакая модернизация невозможна.

Российская верхушка отнюдь не торопится с преобразованиями. Она ведёт себя так, как будто России на это отпущено неограниченное время. Однако признаки внутренней деградации и нарастания внешних угроз становятся всё более очевидными. Не видеть их означает либо жить в искусственном мире телевизионных картинок, либо преднамеренно игнорировать усиление опасности распада страны.

У России нет лишнего времени на модернизацию. Как и в 20—30-е годы прошлого века, мы снова стоим перед необходимостью в кратчайший срок преодолеть отставание. Только так можно спасти нашу Родину от распада и вновь занять рубежи, завоёванные великим подвигом советского народа.

Одним из главных препятствий на этом пути является сама нынешняя «элита». Её стяжательские «ценности» не могут сплотить и вдохновить нацию на решение острейших проблем. Так что без глубоких политических и социальных преобразований модернизация — это мыльный пузырь.

Мы обязаны иметь в виду и тот факт, что лозунги модернизации могут быть использованы для «либерального реванша», ведущего к окончательному разрушению России. Такими идеями пронизан обнародованный в начале февраля доклад «Россия XXI века: образ желаемого завтра». Его авторы — Игорь Юргенс и Евгений Гонтмахер из Института современного развития, считающегося мозговым центром либералов. Под «обновлением» либералы понимают не научный и промышленный прогресс, не улучшение жизни абсолютного большинства, а фактический демонтаж государства, подчинение России их западным покровителям.

В Обращении ЦК КПРФ к гражданам страны «Путь России — вперёд, к социализму!» мы указали, что в конце 80-х годов перевёртыши и друзья Запада сулили народу райскую жизнь и прогресс, немедленное внедрение достижений науки и техники, а на деле громили Советский Союз. Так что в недавней истории уже было такое, когда под лозунгами реформ и перестройки разрушались страна и её экономика. И нам сегодня надо быть бдительными вдвойне.

Состояние российской науки

Товарищи!

Вряд ли нужно доказывать, что модернизация экономики невозможна без прочного научного фундамента. Однако этот фундамент в России давно уже растрескался, фасад осыпается, а железные конструкции растаскиваются на металлолом.

Напомним, что в СССР фундаментальная и прикладная наука находилась на высочайшем уровне. Через двадцать лет после разрушения Союза нынешняя власть то и дело выдаёт за свои достижения плоды советских изобретений и открытий.

Однако после 1991 года большая часть отраслевой науки в ходе бандитской приватизации была просто ликвидирована. Резко сократилось финансирование НИОКР. Уменьшилось почти в 3 раза число учёных. Были утрачены целые научные школы. Резко упал престиж интеллектуального труда. Как можно рассчитывать на приток новых сил в науку при нынешнем крайне низком социальном статусе учёных? Кто из способных молодых людей пойдёт в науку, если стипендия аспиранта находится намного ниже прожиточного минимума и составляет нищенские полторы тысячи рублей?!

При таком отношении к учёным неудивительно, что произошла **катастрофическая «утечка умов»**. За рубеж выехало не менее 800 тысяч специалистов. Ныне в российской науке заняты 25 тыс. докторов, а только в США трудятся почти 17 тыс. докторов наук — выходцев из бывших советских республик. Они увезли огромный клад знаний, который создавался несколькими поколениями работников советской науки. А ведь потерю научных традиций, учёных высшей квалификации даже при самых лучших условиях нельзя восстановить быстро. Для создания полноценных научных школ нужны два-три поколения учёных. А мы продолжаем катиться вниз.

Одновременно развивается и возрастной кризис. Меньше трети учёных в возрасте до 50 лет, а четверть докторов наук — старше 70. Возник опаснейший разрыв поколений.

Плачевное состояние отечественной науки — это итог навязанных России неолиберальных концепций о вредоносности государственного вмешательства. Фальшивые надежды на всемогущество «невидимой руки рынка» крайне болезненно отразились и на этой сфере. Россия отстает от США по расходам на НИОКР в 17 раз, от Евросоюза — в 12, от Китая — в 6,4, от Индии — в 1,5 раза.

За последние пять лет работы наших учёных составили лишь 2,6% от общемирового количества. Индийские учёные уже обошли наших. Китайские более чем втрое превосходят российских. Между тем Индия и Китай — наиболее быстро развивающиеся страны мира. Вот подтверждение прямой связи между научной активностью и прогрессом экономики.

Одним из немногих уцелевших интеллектуальных бастионов оказалась Российская академия наук (РАН) — флагман фундаментальных исследований. Но и РАН уже многие годы ведёт борьбу за выживание. В прошлом году бюджет академии составлял мизерные 46 млрд. руб., или 1,5 млрд. долларов. Между тем не успокаиваются хищники, пытающиеся ликвидировать этот уникальный научный орган, ввести «внешнее управление».

Их цель — контроль над огромной собственностью РАН, созданной в годы Советской власти. При этом часть академических институтов предлагается закрыть, другие — акционировать. Понятно, что в этом случае фундаментальную науку в России ждёт такая же участь, как и прикладную.

О какой модернизации можно говорить, глядя на стремительный развал науки под губительным напором господина Фурсенко? О каких суперкомпьютерах речь, если учёные вынуждены подрабатывать по ночам, чтобы содержать свои семьи? Но власть этого видеть не хочет. Окончательный разгром науки обрекает призывы к модернизации на полный провал.

Вместо модернизации — разрушение образования

Государство, которое действительно думает о развитии, особое внимание уделяет образованию. Что происходит в нашей стране под безжалостным оком правительственных чиновников, наложивших свои удушшающие руки не только на науку, но и на образование?

Напомним исторические факты. Родившаяся в огне иностранной интервенции Советская Россия многое отрывала от себя, чтобы дать достойное образование детям. Уже в 1928 году в начальных и средних школах обучались 12 млн. детей. А в 1937-м их было 28 миллионов. К началу 40-х годов свыше 80% населения уже были грамотными.

А куда господин Фурсенко и его начальники ведут Россию сейчас? По сути, в позапрошлый век: за 8 лет количество школ сократилось на 13 тыс., число учеников — на 6 млн. 700 тыс., а учителей — на 342 тысячи. За 2003—2006 годы закрыто 1900 сельских школ, а за 2007—2008 годы — уже более 2600. Не приходится и говорить о нищенской материальной базе большинства школ. Какие там широкополосные интернет-сети, если в школе нет простейшего оборудования и детей травят негодной пищей!

Практически полностью уничтожена система профессионально-технического образования. В стране острейший дефицит квалифицированных рабочих. Кто будет создавать высочайшие образцы техники: вороватые чиновники минфина? Или злобные прожектёры из Минобрнауки?

Изрядно подорвано высшее образование. Введение платной системы привело к снижению его уровня, к размыванию критериев отбора студентов. Навязывание ЕГЭ вообще превращает школу в криминальную лавочку, а вузы — в производство, штампующее серость. Обесценен и бессмыслен выбор профессии по призванию. Сегодня выбор профессии — это скорее выбор зарплаты или чиновничьего кресла.

Но самое страшное в том, что молодёжь лишена будущего. Среди безработных она составляет более 27%, а в отдельных регионах — 60—70%. Самыми уязвимыми оказываются те, кто только что получил дипломы либо заканчивает обучение. Нередко они ищут работу по специальности за 12—15 тысяч рублей в месяц, а иногда и от 4—8 тысяч. Но даже и такой работы для молодёжи зачастую нет. А ведь человек, работающий не по специальности, через три-четыре года теряет навыки и квалификацию.

Напомню, что в СССР выпускникам была гарантирована работа. В течение трёх лет молодого специалиста нельзя было уволить. Его в первоочередном порядке обеспечивали жильём. Самые талантливые направлялись в сферу науки.

Эта система, гарантировавшая мощное развитие страны, разрушена. Какая может быть модернизация, если в России 2 млн. детей и подростков не умеют читать и писать?! Какая модернизация, если в школе вводится коррупционная «угадайка» в виде ЕГЭ, а в высшем образовании — двухступенчатая Болонская система, которая не только приводит к снижению качества знаний, но и ставит непреодолимые преграды перед большинством населения, мечтающим его получить.

Анализируя эти факты, академик С.П.Капица заявил на страницах печати: «...Мы, наконец, пришли к тому, к чему стремились, — воспитали страну идиотов. Если Россия и дальше будет двигаться этим же курсом, то ещё лет через десять не останется и тех, кто сегодня хотя бы изредка берёт в руки книгу. И мы получим страну, которой будет легче править, у которой будет легче высасывать природные богатства. Но будущего у этой страны нет! Именно эти слова я произносил пять лет назад на заседании правительства. Время идет, а процессы, которые ведут к деградации нации, никто даже не пытается понять и приостановить».

Без возрождения современной системы образования, от дошкольного до высшего, у страны не будет надёжной базы для устойчивого развития.

Единство технического, социального и духовного

Сегодня модернизацией называют всё, что угодно. Но, как учил В.И.Ленин, прежде чем решить проблему, необходимо определиться с понятиями.

Итак, когда мы говорим о технической модернизации, то имеем в виду обновление производства на основе передовых технологий. Глубокая модернизация возможна лишь тогда, когда она охватывает всё общественное производство, а её экономический эффект становится основой для прогрессивных социальных преобразований.

Под политической модернизацией мы подразумеваем преобразование системы власти с целью сделать её более восприимчивой к народным чаяниям, к потребностям развития страны.

Модернизация общества предполагает его духовное и интеллектуальное совершенствование, повышение качества жизни. В обновлении производства, в политических преобразованиях нет смысла, если они не ведут к улучшению жизни человека, его культурного и духовного облика.

Напомним, что В.И.Ленин духовное преобразование общества считал основной целью социалистической революции. Именно он ввёл в оборот термин «культурная революция», подчеркивая этим, что без подьёма

духовного уровня людей невозможно обеспечить победу нового общества. Создание материальных благ Ленин и его соратники рассматривали всего лишь как основу для всестороннего развития личности.

«Раньше весь человеческий ум, весь его гений творил для того, чтобы дать одним все блага техники и культуры, а других лишить самого необходимого — просвещения и развития. Теперь же все чудеса техники, все завоевания культуры станут общенародным достоянием, и отныне никогда человеческий ум и гений не будут обращены в средства насилия, в средства эксплуатации». В этих ленинских словах, прозвучавших в январе 1918 года на III Всероссийском съезде Советов, сформулирована одна из основ социалистической модернизации.

И это были не просто благие пожелания. Уже в первые годы Советской власти была создана широкая сеть школ, вузов, культурно-просветительных учреждений. Россия стала «страной с душой и идеалом», говорил крупный английский банкир Д. Гиббсон. Вот так была заложена основа для индустриализации, изумившей мир своими небывалыми темпами. Вот так была заложена основа для Великой Победы над фашизмом.

Мы убеждены, что осуществить глубокую модернизацию можно, лишь мобилизовав все силы общества. Так было всегда в решающие моменты нашей истории. Только когда патриотическая энергия народа включалась в осуществление замыслов вождей, страну ждал успех. Так было во времена Петра Первого, так было во времена индустриализации 30-х годов. Так было в 50—60-е годы, когда мы первыми прорывались в космос.

Нынешняя российская верхушка хочет провести модернизацию на принципиально иной основе. Она пытается осуществить её в интересах тончайшей правящей прослойки, на основе отказа от главных особенностей российской цивилизации, составляющих её силу, — коллективизма, справедливости, верховенства духовного над материальным.

Коллективизм вырабатывался самой природой русского общества. Нашему народу издревле приходилось вести хозяйство в исключительно суровых условиях. Это подтолкнуло крестьянина к опоре на общину. А постоянные нашествия извне сделали мощное централизованное государство условием выживания народа. Так все предыдущие века шло собирание народных сил.

Сейчас идет их беспардонное разбазаривание. Наши интеллектуальные ресурсы разбросаны по всему свету, духовные — осквернены, материальные — разворованы. Народные силы подрываются злобным антисоветизмом, навязыванием комплекса неполноценности русскому человеку. За этим кроются атака на патриотизм, преступное осквернение наших святых, великих подвигов и побед, пропаганда презрения

к России и её истории. Стрелы этой ядовитой пропаганды нацелены прежде всего в молодёжь, порождая у неё массовую апатию, неверие в возрождение страны.

С завидным рвением в нашем обществе внедряются стандарты пошлой масс-культуры. Культурный ширпотреб затуманивает сознание. А официальный «патриотизм» нынешней «элиты» ничего общего не имеет с великим чувством бескорыстной любви к Родине, с истинным патриотизмом как главной составляющей нашей духовности. Фальшивый характер «патриотизма» правящей верхушки ярко показывает новая армейская символика: опереточные знамена, ордена, стилизованные под царские награды, натовская военная атрибутика. На такой основе никакие серьёзные преобразования провести невозможно.

Мы заявляем, что попытки действующей власти представить советский строй как тупик в тысячелетней истории России, а себя — преемниками Российского государства абсолютно недопустимы и обречены на провал.

Опирайтесь на исторический опыт

Совершенно абсурдно утверждение нынешней власти, что от Советской страны им достался в наследие низкий научно-технический и духовный уровень общества. На самом деле вся история СССР — пример мощного инновационного развития при одновременном подъёме духовной сферы — образования, науки, культуры, здравоохранения, спорта.

В послании Федеральному собранию Д. Медведев признал, что «в прошлом веке ценой невероятных усилий аграрная, фактически неграмотная страна была превращена в одну из самых влиятельных по тем временам индустриальных держав, которая лидировала в создании ряда передовых технологий того времени: космических, ракетных, ядерных». Однако господин Медведев тут же сделал оговорки, которые ставят под сомнение значимость достижений социализма.

К сожалению, президент не заметил главного: у социалистической модернизации была мощная опора в обществе, поскольку руководство СССР гораздо лучше нынешней власти понимало нужды и чаяния народа. Сталин сознавал, что никакая власть в России не удержится, если не обеспечит единства государственных и народных интересов.

Задачи социалистической модернизации были близки и понятны каждому гражданину СССР. Сталин заявил: «Мы отстали от передовых стран на 50—100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут». Он сказал это в феврале 1931 года. И народ поддержал власть. Через 10 лет советские учёные, конструкторы и инженеры создали лучший в мире штурмовик Ил-2, легендарный

танк Т-34, знаменитую «Катюшу». За эти 10 лет были построены тысячи передовых предприятий, а объём промышленного производства по сравнению с 1913 годом вырос более чем в 9 раз.

Но годы первых пятилеток — это не просто новые заводы и города, электростанции и железные дороги. Это невиданный духовный подъём строителей нового общества, воспринимавших поставленные цели как своё личное дело. По оценке Сталина, главной силой исторических побед были «активность и самоотверженность, энтузиазм и инициатива миллионов масс рабочих и колхозников, развивших вместе с инженерно-техническими силами колоссальную энергию... Без этого мы ... не могли бы двинуться вперёд ни на шаг». Вот подлинная, народная основа для успешной модернизации страны.

Сравним 20 лет между Гражданской и Великой Отечественной войнами (с 1921 по 1940 г.) и 20 лет внедрения в России первобытного капитализма (с 1991 по 2010 г.). Нынешнее двадцатилетие — это годы разрушения и деградации, а те двадцать советских лет — годы самого впечатляющего развития и созидания.

Объём продукции промышленности СССР увеличился за те годы в 27 раз. Число студентов вузов — в 7 раз, техникумов — в 18, научных работников — в 10, библиотек — в 20 раз. Количество мест в детских садах и яслях возросло в 20 раз. Повсеместно как «грибы» росли спортивные сооружения. В те годы СССР занимал первое место в мире по приросту населения. За годы Советской власти средняя продолжительность жизни наших людей увеличилась в 2 раза, а число владеющих русским языком возросло на нашей планете почти в 3 раза: со 150 до 420 млн. человек.

При этом страна отличалась самым высоким уровнем расходов на науку и образование, составлявшим 10% ВВП. Всё это и послужило фундаментом Великой Победы в мае 1945-го и затем создания ракетно-ядерного паритета.

СССР оказывал огромное влияние на ход мирового развития. В 1957 году наш спутник изумил всю планету. Америка бросилась изучать нашу систему науки и образования. Барак Обама, выступая 20 января этого года в Национальной академии наук США, напомнил, как были потрясены американцы запуском спутника и что НАСА создали именно в ответ на космическую программу СССР.

Нынешняя власть во главу угла ставит конкурентоспособность экономики. Но ведь ведущие отрасли советской промышленности, такие, как авиационная, приборостроительная, тяжёлое машиностроение, электротехническая, были весьма конкурентоспособными. Только в одном Новосибирске заводы «Сибэлектротяжмаш» и приборостроительный имени В.И.Ленина поставляли продукцию в 57 стран. Не отставали и сотни других предприятий. В 1986 году половине всей продукции маши-

ностроения СССР присваивался Знак качества. Это была продукция мирового класса.

Но главное в том, что развитие советской экономики было направлено не на «конкурентоспособность» как способ удовлетворения спроса зарубежных заказчиков, а на удовлетворение жизненных потребностей нашего народа. Развитие СССР осуществлялось в интересах всех граждан, в условиях широкой общественной поддержки грандиозных планов социалистического строительства. В этом огромная разница между модернизацией в СССР и тем, что предлагают нам ныне.

Выбор вектора модернизации

Выдвинутый Д.Медведевым лозунг преобразований требует серьёзных уточнений. Какова стратегия модернизации? Есть два её главных типа. **Первый** — «догоняющий». Его использовал И.В.Сталин при индустриализации СССР. Наша страна, хотя и в предельно ускоренном темпе, в целом «повторила» то, что делали до неё ведущие западные страны.

Второй — «опережающий» вариант, когда преобразуемое общество по большей части не повторяет путь стран, ушедших вперёд, а отбирает из мирового опыта самое новое и перспективное. А затем внедряет его, как бы забегаая вперёд. Примером может служить коллективизация в СССР, которая не повторяла западный опыт, а сразу, несмотря на трудности и проблемы, выводила наше село на принципиально иные, более высокие горизонты развития. Это принципиально отличалось от столыпинских реформ, которые слепо копировали опыт юнкерской Пруссии, на чём и надорвались.

Япония в конце XIX века, отобрав самое передовое из накопленного Западом багажа знаний и технологий, за два-три десятилетия совершила качественный рывок. В итоге, если ещё в первой половине XIX века японская армия сражалась мечами и стрелами, то в начале XX века она во всеоружии передовой техники нанесла поражение царской России. Используя этот же подход, к середине 60-х годов Япония, разгромленная во Второй мировой войне, стала мировым лидером в производстве наукоёмкой полупроводниковой и микроэлектронной продукции.

Какой путь избирает Россия? Об этом в предложениях президента не говорится. Нет в них намёток и по другому ключевому вопросу — о последовательности модернизационного процесса.

Упоминание Медведевым «Силиконовой долины» даже подчёркивает этот недостаток. Поскольку такой научно-технический центр — лишь элемент сложной технологии модернизации, которая носит название «стратегии полюсов развития». Суть её в том, что модернизация начинается с нескольких «точек роста», развитие которых «заражает» обнов-

лением окружающее пространство, постепенно распространяя инновационный процесс на всё общество. В СССР такими точками роста были великие стройки сталинских пятилеток, а в дальнейшем — наукограды и территориально-производственные комплексы.

Мировой опыт показывает, что успешная модернизация никогда не ведётся «единым фронтом», то есть по всей территории страны одновременно, во всех областях жизни: в экономике, социальной сфере, политике, культуре. Бестолково, чохом действовал лишь Горбачёв, развалив СССР.

В России есть основа для стратегии очагов развития. Это, в частности, её наукограды. И разговор о модернизации должен начинаться с учёта ещё способных к возрождению полюсов развития. Общемировая модернизация 1980—1990 годов базировалась на компьютеризации всех сфер жизни и деятельности — от тяжёлой индустрии до канцелярских дел. А горбачёвская «перестройка» жиждилась на введении частной собственности и бесконечной болтовне. Последствия известны. Что будет локомотивами модернизации в России сегодня, далеко не ясно.

Между тем складывается парадоксальная ситуация. Наше общество имеет широкий доступ к изделиям на основе новых технологий. Но они — плоды развития за пределами нашей страны. Это чужое развитие, и оно мало влияет на интеллектуальное состояние России. Страна лишь пользуется новейшими достижениями в обмен на свои природные ресурсы. Такого рода «модернизация» сочетается с деградацией. Это модель неоварварства, когда общество пользуется плодами современных технологий, но отторгнуто от процесса развития.

В советскую эпоху наша страна была самой читающей в мире. А сегодня 17% россиян — более 24 млн. — вообще ничего не читают. **Россия стремительно деградирует.** Отсюда безучастное отношение немалой части общества к тому, что происходит со страной.

Компрадорская «элита» этим с готовностью пользуется. Она не заинтересована в модернизации экономики и общественной жизни. Во-первых, потому, что её благополучие с лихвой обеспечивает модель обмена российских ресурсов на продукты чужого развития. А во-вторых, потому, что новые «хозяева жизни» видят в духовном развитии общества угрозу неокOLONиальной модели управления. Нынешним обществом легче манипулировать, его легче дурачить и грабить. Власть не заинтересована в модернизации, поскольку не видит в ней практической выгоды, зато видит опасность. По оценкам экспертов, в России лишь 10—15% бизнесменов уделяют внимание модернизации. Остальные ждут роста цен на сырьё, надеясь вернуться к «снятию сливок».

По мнению авторитетных специалистов, «создано бизнес-сообщество, имеющее ярко выраженный «присваивающий» характер и враждебное инновациям по природе... Разрушена основа основ здоровой экономики — этика честного и упорного труда. Утрачена его ценность».

И это действительно так. Молодежь учат не трудиться, а «заколачивать» деньги. Успех в этом «ремесле» ныне обычно зависит от способности к обману, изворотливости, воровству. В результате «монетизации души» смешалось представление о добре и зле. Какая уж тут моральная основа для модернизации, для развития страны, для её прорыва в будущее!

Программа КПРФ против программы деградации

Наша партия, предлагая план возрождения России, отводит важнейшее место науке, образованию и культуре, духовности, нравственности и физическому совершенству. В Программе КПРФ, принятой на XIII съезде партии, мы говорим о науке как о непосредственной производительной силе общества, а также о необходимости восстановления высоких стандартов всеобщего бесплатного образования и стимулирования наукоёмких производств. Без этого невозможна модернизация страны.

Этого неустанно добиваются депутаты фракции КПРФ, учёный с мировым именем, Нобелевский лауреат Ж.И.Алфёров, наши партийные лидеры И.И.Мельников и В.И.Кашин, талантливые специалисты О.Н.Смолин, Т.В.Плетнёва, Н.А.Останина, Б.С.Кашин.

Достижения научно-технического прогресса активно пропагандируют и внедряют в жизнь наши опытные управленцы: П.В.Романов, Н.М.Харитонов, В.С.Романов, С.Н.Решульский, И.А.Богачёв, Л.Н.Швец, С.М.Сокол, В.А.Стародубцев, И.И.Казанков, С.Г.Левченко, Н.В.Коломейцев, А.Е.Локоть, С.В.Собко, А.Ю.Русских, Н.Н.Езерский.

Это важнейшее дело стало смыслом всей жизни для многих наших депутатов и активистов на местах. Доказательством того, что коммунисты всегда выступали в поддержку науки, является множество наших законодательных инициатив. Ещё в Думе второго созыва мы добились принятия закона, в котором предусматривался уровень расходов на научную деятельность не ниже 4% от ВВП. По нашей инициативе был принят закон «Об образовании», по которому минимум бесплатных мест в вузах определялся на уровне 75%. Но с превращением парламента в «единороссовскую» «резиную печать» эти жизненно важные законы были грубо попораны.

Ежегодно при обсуждении бюджета депутаты от КПРФ вносят десятки поправок, направленных на увеличение инвестиций в образование, фундаментальную и прикладную науку, включая науку, работающую на оборону страны. На страже интересов национальной безопасности надёжно стоит наш депутат В.И.Илюхин, возглавляющий Движение

в поддержку армии. Содержательно трудятся на этом направлении дважды Герой Советского Союза летчик-космонавт С.Е.Савицкая и адмирал В.П.Комоедов. Мы поддерживали науку и образование на всех протестных мероприятиях, которые проводили работники профсоюзов.

По инициативе партии в Государственной думе были проведены слушания по законодательному обеспечению модернизации, в которых приняли участие депутаты практически всех регионов России. В ходе слушаний было высказано немало очень интересных предложений, которые включены в нашу программу конкретных мер по возрождению страны. Жизнь показала, что модернизация в России в рамках капитализма невозможна. **Стране нужна социалистическая модернизация.**

1. Её основой должно стать возвращение в народную собственность природных богатств России и стратегических отраслей: электроэнергетики, транспорта, ВПК, нефтегазового комплекса, заводов и шахт. Национализация, а также прогрессивное налогообложение станут главными источниками средств для развития науки, технического обновления и социальных преобразований.

Кратчайший и наиболее эффективный путь перевода нашей экономики на инновационный тип развития — это опора на традиционные российские высокие технологии, создание отраслей и предприятий-локомотивов и получение с их помощью средств для модернизации всего народного хозяйства России.

Необходимы ускоренное развитие перерабатывающих отраслей, переход от вывоза сырья к экспорту продукции глубокой переработки. Это послужит увеличению ВВП, росту поступлений в бюджет, созданию новых рабочих мест на современной технической базе. Глубокой модернизации должно подвергнуться и село, без развития которого любые программы преобразования обречены на провал. Село должно получать не менее 10% расходной части госбюджета.

Надо восстановить централизованные органы управления народным хозяйством и координации научно-технического прогресса, разработать комплексную государственную программу модернизации экономики России на 10 лет. В течение ближайших пяти лет увеличить инвестиции в передовые отрасли промышленности в 2,5—3 раза.

2. Следует немедленно остановить попытки развала Российской академии наук и возродить отраслевую науку; увеличить бюджетное финансирование фундаментальных исследований, а также прикладных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР); довести расходы на науку как минимум до 4% ВВП. Российская академия наук, её институты и учебные заведения должны быть полностью освобождены от налогов.

Необходимо ввести налоговую политику, стимулирующую расходы частного сектора на НИОКР. При этом налоговые льготы должны пре-

доставляться только за научно-исследовательские разработки, выпуск новой продукции, особенно конкурентоспособной экспортной продукции.

Для мобилизации средств на инновации надо ввести обязательные отчисления от прибыли в инвестиционные фонды предприятий. Это позволит создать гибкую систему использования средств на стадии внедрения научных разработок.

Источником модернизации должен служить банковский кредит. Стройбанк СССР выдавал кредит под 2% годовых на срок, позволявший освоить новую технику и получить экономический эффект. Сегодняшние ростовщические банки этим заниматься не хотят. Необходимо создание государственных банков, способных поддерживать обновление производства. При успешном выполнении программы освоения продукции мирового уровня кредит может погашаться за счёт бюджетных средств.

Следует ввести продажу предприятиям валюты по льготному курсу для приобретения новейшей техники за рубежом. Эта валюта должна использоваться строго по целевому назначению.

3. Преобразования невозможны без умелых и знающих кадров. Надо немедленно прекратить разрушение системы среднего и высшего образования, отказаться от ЕГЭ и Болонской системы. Образование должно быть бесплатным и доступным, сохранять свой светский и развивающий характер. Необходимо восстановить общегосударственную систему профессионально-технического образования.

Государство должно решительно бороться с «утечкой умов»; создать достойные условия для жизни и работы научной молодёжи в России; обеспечить престижность и оплату труда молодых учёных на уровне самых «доходных» сфер экономики; повысить заработную плату работников науки и образования минимум в 1,5 раза, особенно для молодых специалистов.

Необходимо предоставить молодым преподавателям и учёным гарантии на получение кредитов для приобретения жилья; погашать за счёт научной организации ипотечный кредит сотрудника в случае достижения им высоких результатов с возмещением этих средств из государственного бюджета; ввести систему поощрения научных организаций за технические достижения и их внедрение в производство.

4. Ключевым условием модернизации является преобразование социально-политической системы России. Необходим переход от олигархических бесчинств и всевластия к системе, основанной на законности и твёрдых социальных гарантиях народу, то есть к социалистической системе.

Главными направлениями политической модернизации должны быть следующие:

— Формирование политической системы на принципах народо-властия.

— Демократизация избирательной системы. Пресечение давления капитала и власти на процесс выборов. Демонтаж бюрократической машины фальсификации их итогов.

— Восстановление порядка выборов депутатов региональных и местных представительных органов власти и самоуправления на основе сочетания мажоритарной и пропорциональной систем.

— Возвращение парламенту права утверждать состав правительства, рассматривать его отчёты и выражать недоверие всему правительству и отдельным министрам. Принятие закона «О парламентском контроле».

— Построение единой системы представительных органов. Введение выборности глав региональных администраций и местного самоуправления представительными органами либо населением. Контроль за выполнением ими наказов избирателей и предвыборных программ. Регулярная отчётность депутатов и возможность их отзыва избирателями.

— Восстановление конституционных прав граждан, партий и общественных объединений на проведение референдумов, собраний, митингов и шествий. Принятие закона «О гарантиях оппозиционной деятельности».

— Совершенствование судебной системы, оказавшейся за рамками общественного и государственного контроля. Восстановление выборности судей.

5. Возрождение России невозможно без духовного и физическоего развития граждан, без спасения культуры, прекращения её коммерциализации. Мы обязаны защитить русскую цивилизацию — основу единства многонациональной России, национально-культурные и духовные традиции всех народов страны. Наша партия первой подняла русскую тему. Мы убеждены, что без русской духовности, без национальной культуры, справедливости, без дружбы народов, без опоры на тысячелетние традиции мы не сможем выбраться из нынешнего омута. Духовный взлёт нации будет и прекрасной почвой для новых побед на спортивных аренах.

Спасение культуры — в социализме, обеспечивающем единство народа, социальное равенство и справедливость. При социализме достигается гармония интересов человека и общества, создаются условия для развития личности, которая может обеспечить преобразование страны.

Борясь за осуществление этой программы, мы должны постоянно помнить, что одним из важнейших условий выхода страны из кризиса, нашего продвижения вперёд является создание обновленного Союза братских народов, и прежде всего Союза России, Белоруссии, Украины и Казахстана. Любые шаги в этом направлении будут энергично поддерживаться нашей партией.

Суть главного конфликта и пути его преодоления

Уважаемые товарищи!

Давайте ещё раз сформулируем суть главного конфликта в России. Уже всем очевидно, что сложившаяся за последние 20 лет социально-политическая система привела к деградации страны. Эта система противоречит модернизации по своей природе, неизбежно сопротивляется ей, поскольку не имеет шансов выжить, если такая модернизация будет осуществляться.

История учит, что противоречия между потребностями общества и природой политической системы создают революционную ситуацию. Альтернативой преобразованиям посредством насилия могут быть только свободные и честные выборы. Это предупреждение проходит через все наши программные документы, через все наши обращения к гражданам и к власти.

Поворот в настроениях народа уже наметился: 14 марта КПРФ в восьми регионах в среднем поддержали 20% избирателей. В городах за кандидатов КПРФ высказалось от четверти избирателей (Краснодар, Ульяновск, Калуга, Хабаровск, Воронеж, Рязань, Нижний Тагил, Свердловск) до трети (Орёл, Горно-Алтайск, Курган, Алапаевск, Воронеж, Россось, Пышма), даже до половины (Новочеркасск, Рыльск) и двух третей — в Иркутске и Шатуре.

Одна из причин высокой поддержки людей в том, что нам удалось донести до общества ключевые требования нашей Антикризисной программы и Обращения ЦК КПРФ к гражданам страны «Путь России — вперёд, к социализму!»

Наибольший отклик получила наша триединая законодательная инициатива.

Первое. Остановить жилищно-коммунальный разбой, организованный «Единой Россией». Наше требование — ограничить оплату услуг ЖКХ 10% совокупного дохода семьи.

Второе. Общество откликнулось на нашу программу преодоления массовой бедности, которая предусматривает усиление поддержки ветеранов, материнства и детства за счёт повышенного налогообложения сверхдоходов олигархов, удвоивших свои состояния за кризисный год, и прекращения «накачки» банкиров и их подручных.

Третье. Мы получили массовую поддержку требований национализации и прекращения распродажи государственной собственности.

На этих выборах «Единая Россия» во главе с Путиным, портреты которого обнимали чуть ли не каждый российский столб, провалилась. Их результат не 73%, как на выборах октября 2008-го, и не 64%, как полгода назад, а в основном лишь 40—45%. Накануне выборов опять говорили, что это будет фактически референдум о доверии «Единой России» и её лидерам. Если это так, то «ЕдРо» этот референдум с треском провалило.

И это при том, что был всё тот же букет нарушений. Избирателей подкупали деньгами, водкой и солдатской кашей, заставляли голосовать на дому или централизованно вывозили на голосование, как на экскурсию. Наблюдателей зачастую не пускали на участки, а затем не выдавали протоколы до «сверки» с вышестоящей комиссией. Дело доходило до курьезов. В Ачинске один из избирателей написал в заявлении, что летит на Марс, но, тем не менее, получил бюллетень для досрочного голосования.

И, конечно, опять был вал антикоммунистической «чернухи»: От фальшивых листовок в Рязани с призывами якобы от имени КПРФ к гражданской войне до грязных газетёнок в Воронеже про союз КПРФ и чёрта.

Ряд губернаторов вежливо поддакивал президентским установкам на Госсовете. Но только утвердили губернатором г-на Тулеева, как в Кузбассе организовали новый «праздник демократии»: в Новокузнецке под смехотворным предлогом отменены итоги голосования в округе, где победил кандидат-коммунист. «Афганец» Виктор Смирнов вынужден был проводить голодовку протеста. Самые «грязные» выборы были в Рязанской области. Здесь глава администрации Ковалёв, не стесняясь, осчастливил граждан своими открытками с призывами голосовать за «Единую Россию». Многие местные начальники грозили бюджетникам всевозможными карами, если те не дадут нужный «партии власти» результат. Все самые мерзкие приёмы одурачивания и унижения людей были спущены в глубинку, туда, где еще сохранились природная народная скромность и нестяжательство.

Непосредственные задачи партии

Товарищи!

Неплохие результаты выборов не дают нам права на самоуспокоенность. Добиваясь модернизации общества, мы должны с удвоенной энергией работать над обновлением всех сторон жизни нашей партии. Эти задачи четко сформулированы в решениях XIII съезда и последующих Пленумов ЦК КПРФ. Много на этом направлении сделано. Но ещё больше предстоит сделать. Например, проблемы омоложения рядов партии решаются недопустимо медленно, а кое-где по-прежнему ощущается вполне сознательное сопротивление притоку молодых сил в КПРФ. Мы обязаны предпринять энергичные действия, чтобы исправить это неприемлемое положение.

Необходимо иметь в виду, что углубление экономического кризиса неизбежно ведет к политизации населения. Всё чаще граждане, до сих пор не верившие в возможность сопротивления, выходят на митинги и демонстрации под лозунгами отставки правительства. Люди всё больше понимают неразрывную связь между их повседневными бедами и нуждами и политикой правящей верхушки.

Вместе с тем вполне ощутимо стремление разнообразных сил как откровенно правого, так и псевдолевого толка воспользоваться нынешней ситуацией, чтобы изобразить из себя защитников народа. Мы прекрасно знаем цену этим «защитникам». Однако их социальная демагогия оказывает немалое воздействие на людей. Свидетельством тому — процент голосов, который получают на выборах наши оппоненты в «Справедливой России» и в откровенной партии-обманке — ЛДПР. При этом список желающих воспользоваться новой ситуацией быстро растёт.

Мы не можем ограничиваться разоблачением разнообразных фальшивых «друзей народа». Мы должны показать людям на наших практических делах, что именно коммунисты являются наиболее последовательными и надежными защитниками прав и интересов трудящихся. В последние годы партия вела наступательную протестную деятельность. Но время требует от нас подъёма активности на качественно новый уровень. Люди должны видеть, что мы в состоянии не только предложить добротные программы вывода страны из кризиса, но и бороться за осуществление идеалов социальной справедливости именно там, где эта справедливость грубо попирается, — на фабриках и заводах, в деревнях и сёлах, в жилых кварталах городов и рабочих посёлках.

Только тогда, когда мы будем энергично бороться за достоинство и права людей в конкретных «горячих точках», народ пойдёт за нами, а не за «оранжево-розовыми» манипуляторами. Только на этой почве мы сможем собрать все здоровые силы общества в широкий Патриотический фронт, который обеспечит спасение и возрождение России. Иного пути нет. И те, кто надеется отсидеться в привычной тиши кабинетов и залов заседаний, рискуют, что события обгонят и опрокинут их.

В заключение своего выступления хочу вновь подчеркнуть, что **только смена общественных отношений, возрождение твёрдых социальных гарантий и нравственных устоев способны поднять людей на большое дело, вернуть стране подлинную независимость и былую мощь.**

Две главные идеи всегда могли вдохновить граждан России на подвиги и победы. Это идеи патриотизма и социальной справедливости. Они соединяются под знаменем социализма. Мы убеждены, что только под этим знаменем Россия может пройти путь настоящей, спасительной модернизации. Именно это знамя воодушевляет миллионы людей, которые вместе с нами будут праздновать 140-ю годовщину со дня рождения В.И.Ленина и 65-ю годовщину Великой Победы над фашизмом.

В нашей работе и борьбе нас должно укреплять то, что патриотизм и справедливость остаются главными ценностями для абсолютного большинства граждан. Остаются, несмотря на ложь и потрясения последних лет. Историческая правда на нашей стороне. В наших руках то Знамя, под которым Россия может пойти навстречу преобразованиям, отвечающим подлинным интересам страны и её народа.

БУДУЩЕЕ РОССИИ — В ПРОМЫШЛЕННОСТИ ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ

Содоклад

**лауреата Нобелевской премии в области физики,
депутата Государственной думы РФ**

Ж.И.АЛФЁРОВА

Дорогие товарищи!

После исчерпывающего доклада Геннадия Андреевича мне трудно назвать свое выступление содокладом. Это скорее просто выступление, которое должно дать несколько иллюстраций к той ситуации, в которой мы сегодня находимся.

И снова кадры решают всё

В 2000 году, когда я получал Нобелевскую премию, компания Би-Би-Си проводила для всех Нобелевских лауреатов, получавших премии, «круглый стол». Я запомнил, как мой сосед слева, профессор Чикагского университета Джеймс Кекман, представитель Чикагской школы экономики, сказал: «Научно-технический прогресс во второй половине XX века полностью определялся соревнованием СССР и США, и очень жаль, что это соревнование закончилось». Я неоднократно на различных встречах цитировал его высказывание. Это соревнование двух систем было мощным стимулом развития реальной экономики и научно-технического прогресса не только в нашей стране, не только в Соединенных Штатах Америки, но и практически во всём мире.

Создатель советской физической школы Абрам Фёдорович Иоффе, может быть, раньше других понял, что современная физика является основой технологии. Поэтому в СССР и создавалась физическая школа, не существовавшая в царской России, развивались новые направления в исследованиях, развивалась индустрия нашей страны.

Сейчас, когда много говорят об инновациях, я часто привожу такой пример. В истории XX века было два инновационных проекта, имевших абсолютный успех. Это были по-настоящему и полностью успешные проекты. Они дали целую гамму новых технологий, новых направлений технического развития, которые даже не прогнозировались авторами и инициаторами этих проектов. Эти два инновационных проекта XX века,

имевшие полный стратегический успех, — «Манхэттенский проект» США по созданию американского атомного оружия и советский атомный проект. Их чрезвычайно важный компонент, который является основой для развития любых инновационных проектов, — профессиональные и высококвалифицированные кадры.

Кадровую проблему для «Манхэттенского проекта» Соединенных Штатов Америки решил... Адольф Гитлер. Именно из-за его прихода к власти высококвалифицированные учёные Германии и многих других европейских стран эмигрировали в США. Они-то и составили основу развития очень многих технологических проектов не только в области вооружений, но и во многих других областях.

Кадровую проблему для советского атомного проекта решил Абрам Фёдорович Иоффе. Непосредственного участия в ядерном проекте он не принимал, но созданная им советская физическая школа обеспечила все кадровые решения этой проблемы. Игорь Васильевич Курчатов, Лев Андреевич Арцимович, Яков Борисович Зельдович, Абрам Исаакович Алиханов — можно очень долго перечислять имена — это все воспитанники физической школы академика Иоффе. Когда мы говорим об инновационном пути развития, это показывает, насколько тесно связаны наука и образование, создание и развитие новых научных школ и повышение общего уровня образования.

Гениальное изобретение Советской власти

Следующим, с моей точки зрения, чрезвычайно важным фактором успешного научно-технического прогресса в нашей стране были системы промышленных министерств. В эти «реформенные» годы у нас часто говорили, что мы создали бюрократическую систему из промышленных министерств, которые не способствовали развитию конкуренции и т. п. С моей точки зрения, наши промышленные министерства и, в частности, широко известная всем «десятка» были гениальным изобретением Советской власти. Каждое из этих министерств на высоком профессиональном уровне решало проблемы развития передовых направлений науки, технологии и промышленности. В каждом из них было Главное научно-техническое управление, которое определяло стратегию научно-технического развития отрасли.

При благоприятном стечении обстоятельств, если бы нынешние реформы проводились иначе и другими людьми, наши промышленные министерства, созданные в советское время, могли стать успешными транснациональными компаниями. Они могли бы эффективно соревноваться в развитии основных направлений современной техники, технологии и производства. Но этого не произошло.

Давайте посмотрим, какие важнейшие направления были созданы в то время. Наиболее ярким подтверждением продуктивности единства

промышленного и научно-технического развития было Министерство среднего машиностроения. И не случайно Минсредмаш создавался питомцами Академии наук СССР и всегда поддерживал с ней самые тесные связи.

Масштабным направлением, сыгравшим чрезвычайно важную роль в научно-техническом и социальном развитии нашей планеты в целом, было то, что я называю «полупроводниковой революцией XX века», или «революцией в области информационных технологий». На моей памяти профессор Зи, много лет работавший на фирму «Белл-телефон», на конференции «Твердотельные приборы и их развитие» в 1982 году в Токио делал доклад о субмикронной литографии полупроводниковой технологии. В этом докладе он привел такие данные. Начиная с 1950 года наиболее бурной отраслью промышленности США была электронная. Она росла примерно на 15% в год. После создания кремниевых интегральных схем (изобретение Джека Килби, с которым мы разделили Нобелевскую премию) эта часть электронной промышленности — производство интегральных схем кремниевых типов — развивалась со скоростью 25% в год.

Одновременно профессор Зи показал процесс изменения социальной структуры общества в Соединенных Штатах Америки. На меня его данные произвели очень глубокое впечатление. До 1905 года наиболее многочисленные группы работающего населения США были заняты в сельском хозяйстве, а Соединенные Штаты были аграрной страной. С 1905 по 1955 год наиболее многочисленной частью работающего населения в США стала группа, занятая в промышленности, — страна стала индустриальной державой. Начиная с 1955 года наиболее многочисленная группа работающего населения США занята в получении, использовании и развитии информации. Это и есть постиндустриальное информационное общество.

Начиная примерно с конца 60-х годов эта группа населения в США достигла 50% и с тех пор стабилизировалась, хотя происходит огромный информационный взрыв. Стабилизация определялась прежде всего развитием полупроводниковой электроники кремниевых типов, полупроводниковых гетеро-структур, компьютеризацией и т. д., то есть развитием информационных технологий. Текущие тенденции связаны там с ростом сферы обслуживания и дальнейшим снижением численности групп, занятых в промышленности и сельском хозяйстве.

Эта полупроводниковая революция сыграла огромную роль в развитии современной цивилизации. Она стала непосредственным двигателем научно-технического прогресса, приведя и к существенным социальным изменениям в обществе. При этом пока существовал Советский Союз и была необходимость соревноваться с ним, эти базовые информационные технологии служили развитию реальной экономики, хотя использовались они и в пропагандистских целях.

Развал СССР — трагедия планетарного масштаба

Развал СССР был величайшей трагедией не только для нашей страны. На самом деле — это, может быть, ещё не до конца осознано — развал Советского Союза был величайшей трагедией для развития экономики и общества на нашей планете в целом. Это привело к тому, что выдающиеся достижения науки и технологии, в частности в области информационных технологий, стали активно использоваться в финансовых махинациях. Финансовые пузыри, между прочим, развивались бурно ещё и потому, что не было того могучего компонента Советского Союза, с которым можно и должно было соревноваться в области реальной экономики.

Развал Советского Союза был огромной экономической трагедией прежде всего для нас. Один из белорусских экономистов подсчитал, что разрушение единой страны, в которой стратегическое планирование и центральное планирование в целом играли огромную роль, где было налажено распределение обязанностей в различных отраслях промышленности и между союзными республиками, немедленно привело к падению валового продукта. В Российской Федерации падение составило 35%, на Украине — 60%, в Белоруссии — 95%. В экономике России по-прежнему очень силен природный компонент, на Украине он тоже достаточен. Белоруссия же представляла собой как бы сборочный цех Советского Союза. Благодаря сохранению индустрии и промышленности Белоруссия первой среди всех бывших союзных республик вышла на уровень 1990 года.

Недавно я читал лекцию в Политехническом институте, и один из преподавателей подошел ко мне по окончании, чтобы сказать: «Частная собственность на орудия и средства производства — это раковая опухоль страны, а бизнес и предприниматели — это её метастазы».

Сегодня на Украине премьер-министром стал Николай Янович Азаров. С ним я познакомился 5—6 лет назад, когда он был вице-премьером правительства В.Ф. Януковича. Поскольку у нас научно-техническое сотрудничество между Россией и Украиной, особенно благодаря Борису Евгеньевичу Патону, не прерывалось никогда, мы имели совместные программы в области нанофизики и наноэлектроники. Так вот, по просьбе украинских учёных я встретился с Николаем Яновичем, и мы довольно долго беседовали. Он сказал, с моей точки зрения, очень правильные слова: вот мы всё время стремимся выйти на уровень передовых западноевропейских стран. Но если душевой валовой продукт на Украине составляет 10% от душевого валового продукта Швейцарии, как можно догнать Швейцарию и выйти на её уровень? Ведь что составляет основу развития валового продукта на Украине? Донецкий уголь, металлургия, сельское хозяйство. Можно в этих отраслях, напрягшись,

прибавить 20—30%, можно даже вырасти вдвое, но в десять раз — никак. Это невозможно. Поэтому единственный способ успешно соревноваться с передовыми западными странами — это развитие науки и высоких технологий, создание промышленности, основанной на научно-технических разработках. Другого пути нет!

Потенциал, созданный в советское время, мог бы стать для этого прекрасной базой. Только, к величайшему сожалению, эти 20 лет мы просто потеряли. В то же самое время развитие, прежде всего технологическое, на Западе шло необычайно бурно.

Виват, Академия!

Велики наши потери в науке в связи с тем, что называется «утечкой мозгов». Надо чётко представлять её экономическую сторону. Мы все знаем, что у нас покупают футболистов, других спортсменов, и это, с моей точки зрения, ужасно. При этом клуб, который продает игрока, получает большие деньги по принципу — он данного спортсмена создал. Настоящий спорт из-за этого исчезает. Но «утечка мозгов» — это экономические потери всей страны. На каждого учёного затрачены огромные средства при обучении. Люди стали квалифицированными специалистами. А если сегодня они работают за рубежом, то и доход приносят другой стране. Мы же несём колоссальные экономические потери.

При этом нечего особо рассчитывать, что научные работники, уехавшие за рубеж, начнут возвращаться. Тот, кто успешно работает там, кто решил целый ряд профессиональных проблем, обратно не вернётся. Могут возвращаться, во-первых, потерпевшие там профессиональный крах. Во-вторых, наши сотрудники, создавшие там небольшие компании, могут приезжать в Россию для их дальнейшего развития. И это уже происходит, когда мы развиваем научно-технический бизнес, когда развиваем высокие технологии. В целом же нужно реально смотреть на то, что мы имеем.

Среди научных структур нашей страны сохранилась, с огромными потерями, но всё-таки лучше других, Российская академия наук. Это стоило нам огромных усилий. Нужно сказать, что атаки на Российскую академию наук начались давно. Я помню, мне приходилось выступать на II съезде народных депутатов СССР. Уже в то время «демократы», представленные в большом числе, начинали выдвигать лозунг: на Западе вся наука в университетах, поэтому и мы должны закрывать науку в Академии, всё переводить на университеты. Ещё тогда я говорил, что мы, конечно, не против развития науки в университетах. Это нужно делать, но не надо для этого ломать и уничтожать Академию наук. И привел очень простой пример. В то время все Нобелевские премии советских учёных были получены за работы, выполненные в Академии наук СССР.

С тех пор у нас прибавились всего две Нобелевские премии в области науки, но это правило сохранилось. И Виталий Азаревич Гинзбург, и Алексей Алексеевич Абрикосов получили премии за работы, выполненные в Академии наук СССР.

Сегодня очень активно противопоставляют Академию наук и вузы. Это наносит и будет наносить огромный ущерб стране в целом. Российская академия наук и сегодня остаётся наиболее мощной научной организацией страны. И если подходить к делу по-хозяйски, то и науку в вузах нужно развивать, используя научный потенциал академических институтов.

Не нужно забывать простой вещи: главная задача вуза — это образование. Профессор, преподаватель хотя и обязан заниматься наукой, но это его дополнительная деятельность. А в научных институтах и в Академии наук главная задача — это научные исследования. И научных работников, потенциал Академии наук нужно сохранять и активно использовать. Именно для этого мы создали — я потратил лет пять на борьбу с бюрократией — Академический университет, который представляет собой определенную новую форму развития, совмещения науки и образования.

Состоявшаяся в декабре научная сессия Российской академии наук, посвящённая исследованию мозга человека, продемонстрировала и российским учёным, и зарубежным гостям, что мы сохранили блестящий научный потенциал. Работы учёных в этой области имеют самый высокий уровень и полностью соответствуют мировым достижениям. Появилось очень много талантливых молодых ученых, таких, как Константин Анохин — внук Петра Кузьмича Анохина.

Учитель, научи ученика

Сегодня, я думаю, становится очевидной, в том числе и для руководства страны, необходимость диверсификации экономики. Нет будущего у России, если мы не создадим заново промышленность высоких технологий, основанную на научно-технических разработках.

При этом нужно отдавать себе отчёт ещё в одном: мы можем рассчитывать на успех, в том числе и на внутреннем российском рынке, только если создадим новые компоненты, новые приборы — лучше тех, что имеются сегодня на Западе. Дело в том, что и российский рынок уже захвачен в значительной степени зарубежным бизнесом. Поэтому здесь огромное значение имеет поддержка научно-технических разработок, которые могут стать основой создания новых, высокотехнологичных отраслей промышленности. В этом отношении, я думаю, наша задача — идти на сотрудничество с властью, если это может принести реальный успех нашей экономике, промышленности, образованию и науке.

Одновременно чрезвычайно важен анализ не только российской, но и мировой ситуации. Когда наука и образование столь тесно связаны друг с другом и когда мы говорим о Болонском процессе, нужно понимать, что двухуровневая система образования может быть полезной для подготовки научных работников по некоторым специальностям. Даже хорошо, когда молодой человек может несколько изменить направление своей работы и в магистратуре пойти на несколько иную специальность или даже в другой вуз. Но это всё имеет смысл только при условии, что человек, став бакалавром, обязательно идёт в магистратуру. Ведь специалистом он может стать, только пройдя второй уровень высшей школы. При этом мы должны обязательно сохранять и систему просто специалистов, как это делается во многих странах, например, в Германии. Переход на двухуровневую систему должен диктоваться реальной пользой и реальными возможностями.

Здесь нужно отдавать себе отчёт и ещё в одном. Тестовая система, в том числе и ЕГЭ, — это всё для того, чтобы в образовании могли широко работать чиновники, а не профессионалы-педагоги. Тестовая система сдачи экзаменов — это отход от реального воспитания специалиста, который может появляться только при человеческом взаимодействии. Безусловно, нам нужно использовать и дистанционное образование, но не забывать о том, что главное — это когда преподаватель, учитель и ученики работают и взаимодействуют по-настоящему. И это нужно именно для реальной экономики и реального развития.

Полностью поддерживаю тезис Геннадия Андреевича о том, что мы не сможем по-настоящему развиваться, если не будем максимально использовать возможности наших в недавнем прошлом союзных республик, прежде всего — Украины, Белоруссии и Казахстана. Экономики наших стран взаимно дополняют друг друга. Нужно только убрать политические барьеры. Взаимодействие России с Украиной, Белоруссией и Казахстаном есть основа нашего экономического и научно-технического развития.

Светодиод — тоже лампочка Ильича

Несколько замечаний о том, какие направления, с моей точки зрения, являются наиболее существенными для того, что называют модернизацией.

Безусловно, это альтернативная энергетика. Казалось бы, у нас много и нефти, и газа, но они иссякают и когда-нибудь кончатся. Альтернативная энергетика — это одновременно движитель массы новых технологий, без неё человечество не проживёт. Альтернативная энергетика — это прежде всего фотовольтаическое преобразование солнечной энергии, наиболее мощный источник. Солнечная энергетика — это,

конечно, дело конца столетия, но развивать данное направление нужно уже сегодня.

Одним из важных компонентов является, безусловно, энергосбережение. Обеспечить его способны светодиоды на полупроводниковых гетероструктурах, которые сегодня начинают производиться и у нас. А в Китае запланировано уже в 2015 году достичь 30% освещения на этой основе.

Полупроводниковые светодиоды — прекрасный источник освещения, сотни тысяч часов могут работать, КПД высокий. Недавно радиофизический факультет Политехнического института подарил мне большую трехлитровую банку, в которой законсервированы лампы накаливания. Я же, пользуясь случаем, прокомментировал заявления, которые появились в последнее время в прессе, что вот, мол, светодиоды приходят на смену лампочке Ильича. Когда мне вручали этот подарок, я сказал, что Владимир Ильич Ленин, в отличие от многих современных политических деятелей, никогда не занимался конкретным указанием, по какому техническому пути нужно идти. Он говорил, что будущее за электрической энергией. Так что светодиоды, как и лампы накаливания, тоже являются лампочками Ильича!

Важнейшая задача, которая перед нами стоит, — сделать науку востребованной. Без этого её не вывести из нынешнего бедственного положения. Востребованность науки будет обеспечена только при изменении научно-технической политики в стране. По многолетнему советскому опыту мы прекрасно знаем, что, когда наука востребована, всегда появляются средства на реализацию научных разработок и исследований. Такие условия и нужно создать в нашей стране сегодня.

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ — ПУТЬ К ВОЗРОЖДЕНИЮ РОССИИ

Заслушав и обсудив доклад председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова «Социалистическая модернизация — путь к возрождению России», Пленум отмечает, что навязанные нашей стране буржуазные «реформы» привели к тяжелейшим потрясениям. Россия являет собой яркий пример олигархического произвола с загубленной промышленностью, растерзанным сельским хозяйством, разрушенными производительными силами. Хищническая эксплуатация природных ресурсов и деиндустриализация страны привели к жесточайшему системному кризису, угрозе техногенного коллапса, потере культурно-духовных основ российского общества.

Став жертвой реставрации дикого капитализма, Россия почти на 20 лет выпала из процесса развития. В этом состоит главная причина надвигающейся катастрофы. Нынешняя коррупционно-бюрократическая верхушка по своей природе не способна к преобразованиям. Она препятствует развитию страны, лишает её перспектив в XXI веке. Любые свои действия она связывает лишь с интересами капитала, его прибылями и бонусами.

Нынешняя российская верхушка стремится провести преобразования в интересах тончайшей правящей прослойки. В её поведении наглядно проявляется классовый подход к проблеме модернизации. «Единой Россией» выдвинута идея «консервативной модернизации», направленной на сохранение нынешней политической системы.

Модернизация экономики невозможна без восстановления на прочном научном фундаменте высокотехнологичных отраслей производства. Однако российская наука деградирует. После 1991 года большая часть отраслевой науки ликвидирована. Количество исследовательских учреждений сократилось на 890 единиц. Затраты российского бизнеса на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) в 7—10 раз меньше, чем в развитых странах. Почти в 3 раза уменьшилось число учёных. Утрачены целые научные школы. Произошла катастрофическая «утечка умов». Резко упал престиж интеллектуального труда. Низкая зарплата и устаревшее техническое оснащение не позволяют готовить высококвалифицированные научные кадры, осуществлять разработки на необходимом уровне. Флагман фундаментальных исследований — Российская академия наук уже многие годы ведёт

тяжёлую борьбу за выживание. Разгром науки обрекает призывы к модернизации на полный провал.

Модернизация не может быть реальной, если государство не уделяет должного внимания образованию. Однако за последние годы закрыты тысячи школ. Практически уничтожена система профессионально-технического образования. Серьёзно подорвано высшее образование. Его коммерциализация ведёт к размыванию критериев отбора студентов, к снижению уровня обучения. ЕГЭ превращает школы и вузы в производство, штампующее серость.

Существующая политическая система стала тормозом в развитии страны. Машина правящего режима превратила избирательный процесс в фарс, присвоила себе полномочия народа. Идея свободных и честных выборов дискредитирована. Политическая оппозиция бесправна. Репрессивные законы и явочное изъятие права на референдум фактически отменяют конституционную возможность граждан свободно осуществлять оппозиционную деятельность. В стране усиливается полиция.

Народ лишен твёрдых социальных гарантий. Каждый новый закон отбирает у него последние льготы, навязывает всё новые платежи. Угроза жизни и здоровью нависла над каждым. Обрушение зданий, пожары, взрывы в метро стали привычным явлением. Техногенные катастрофы и многочисленные человеческие жертвы не отрезвляют «реформаторов». Правосудие не выражает интересов народа, не защищает от произвола чиновников. Народ вынужден защищать себя не только от преступников, но и от «оборотней» в погонах всех цветов и оттенков.

Нынешняя власть не способна к созиданию. Она проявила себя лишь в разграблении огромных национальных богатств, созданных нашим народом. В стране процветают коррупция и казнокрадство. Одним из главных препятствий на пути преобразований являются стяжательские ценности нынешней «элиты». Они не могут сплотить и вдохновить нацию на решение острейших проблем. У верхушечной модернизации нет реальной опоры в обществе.

Действующая власть не обладает истинно государственным мышлением для осуществления дерзновенных проектов. У неё нет честных и умелых кадров для прорыва в будущее, а в вожди модернизации назначаются те, кто участвовал в разгроме промышленности.

Консервативное торможение преобразований со стороны «партии власти» способствует оживлению сил с «оранжевым» оттенком. Лозунг модернизации они стремятся использовать для либерального реванша, ведущего к окончательному разрушению России. Официальные власти страны, в свою очередь, продолжают погром в Вооружённых Силах, подыгрывая самым реакционным силам Запада.

России крайне необходима политическая модернизация как условие всех остальных преобразований. Система власти должна стать вос-

приимчивой к народным чаяниям, к потребностям развития страны. Модернизация общества предполагает его духовный и интеллектуальный рост, повышение качества жизни людей. В обновлении производства, в политических преобразованиях нет смысла, если они не ведут к совершенствованию человека.

КПРФ настаивает на том, что осуществить подлинную модернизацию можно, лишь мобилизовав все силы общества и опираясь на энергию народа. Именно так было в решающие моменты нашей истории. Логика событий свидетельствует: стране нужна действенная, а значит, социалистическая модернизация.

Центральный Комитет и ЦКРК КПРФ **постановляют:**

1. Подтвердить необходимость обращения в народную собственность природных богатств России и стратегических отраслей: электроэнергетики, ВПК, системного транспорта, нефтегазового комплекса, горнорудных разрезов и шахт. Пропагандировать социалистическую национализацию жизненно важных отраслей экономики и введение прогрессивного налогообложения как основные источники получения государственных доходов для развития науки, технического обновления промышленности и сельского хозяйства, проведения социальных преобразований.

2. Рассматривать в качестве ключевого условия модернизации преобразование политической системы России. Главными направлениями политической модернизации считать следующие:

— демократизация избирательной системы, пресечение давления власти и капитала на процесс выборов, демонтаж механизма фальсификации итогов голосования;

— обязательное использование пропорциональной системы при проведении выборов депутатов федеральных, региональных органов представительной власти и органов местного самоуправления;

— принятие закона «О парламентском контроле», возвращение парламенту права утверждать состав правительства, рассматривать его отчёты и выражать недоверие всему правительству и отдельным министрам;

— построение единой системы представительных органов, введение выборности глав региональных администраций и местного самоуправления представительными органами либо населением;

— организация контроля за выполнением наказов избирателей и предвыборных программ, регулярная отчётность депутатов и возможность их отзыва избирателями;

— восстановление конституционных прав граждан, партий и общественных объединений на проведение референдумов, собраний, митингов и шествий;

— принятие законопроекта КПРФ «О гарантиях оппозиционной деятельности в Российской Федерации»;

— совершенствование судебной системы, её возвращение в рамки общественного контроля, восстановление выборности судей.

3. Считать необходимыми социалистическую модернизацию промышленности и АПК, осуществление новой индустриализации страны на современной технической базе. Их проведение должно основываться на пятилетних планах хозяйственного строительства, предполагающих ускоренное развитие перерабатывающих отраслей, увеличение производства товаров, рост поступлений в бюджет, создание новых рабочих мест, инвестирование в экономику за счёт всех источников, включая государственные финансовые резервы. Внешнеэкономический курс должен быть развёрнут от вывоза сырья к экспорту продукции глубокой переработки. С целью комплексной модернизации агропромышленного комплекса его финансирование необходимо осуществлять в объёме не менее 10% расходной части бюджета.

4. Рассматривать в качестве важнейшего условия модернизации создание системы государственных банков, способных поддерживать обновление производства. При успешном выполнении производителем программы освоения продукции мирового уровня предусмотреть погашение кредита за счёт бюджетных средств. Ввести целевую продажу предприятиям валютных средств по льготному курсу для приобретения новейшей техники за рубежом.

5. Решительно противодействовать разрушению системы среднего и высшего образования, введению ЕГЭ и Болонской системы. Добиваться бесплатного, доступного и качественного образования, сохранения его светского и развивающего характера, восстановления общегосударственной системы профессионально-технического образования.

6. Борьбаться с действиями властей по развалу Российской академии наук. Настаивать на возрождении отраслевой науки, увеличении бюджетного финансирования фундаментальных исследований, доведении расходов на НИОКР как минимум до 4% ВВП. Освободить от налогов Академию наук, её институты, учебные заведения страны. Ввести налоговую политику, стимулирующую расходы на НИОКР. С целью мобилизации средств на инновации ввести обязательные отчисления от прибыли в инвестиционные фонды предприятий, создав гибкую систему использования средств на стадии внедрения научных разработок.

7. Настаивать на создании достойных условий для жизни и работы молодых учёных России, поднятии престижа научной деятельности. Добиваться реализации программы, предусматривающей:

— повышение заработной платы работников науки и образования не менее чем в 2 раза;

— предоставление молодым преподавателям и учёным гарантий на получение кредитов для приобретения жилья;

— погашение за счёт госбюджета ипотечного кредита научного сотрудника в случае достижения им высоких результатов в исследовательской деятельности;

— введение системы поощрений научно-исследовательских организаций за достижения высоких научных результатов и их внедрение в производство.

Считать реализацию данного комплекса мер важнейшим условием прекращения «утечки умов».

8. Рассматривать как центральную задачу социалистической модернизации общества гармоничное развитие личности, способной обеспечивать движение страны по пути прогресса. Защищать русскую культуру — основу единства многонациональной России, способствовать развитию национально-культурных и духовных традиций всех народов страны. Добиваться достижения социального равенства и справедливости в обществе. Способствовать созданию условий для духовного, интеллектуального и физического развития граждан.

9. Энергично добиваться сращения экономического, научного и культурного потенциала России, Белоруссии, Украины, Казахстана и других стран нашей общей Родины — Союза Советских Социалистических Республик. Считать важнейшим условием выхода из кризиса создание обновлённого Союза братских народов. Настаивать на укреплении обороноспособности страны как гарантии её независимого развития.

10. В целях реализации положений настоящего постановления поручить Президиуму ЦК КПРФ, региональным и местным комитетам партии, депутатам фракций КПРФ всех уровней выступить с инициативами по изменению действующего законодательства, провести работу по обеспечению их широкой общественной поддержки. Настойчиво соединять парламентскую борьбу с развитием массового протеста против обанкротившегося экономического и политического курса правящих кругов. Развернуть широкое наступление на власть за предоставление гражданам твёрдых социальных гарантий, повышение жизненного уровня, снижение обязательных платежей. Добиваться расширения социальных льгот наиболее уязвимым категориям населения: многодетным семьям, детям, пенсионерам, инвалидам. Всемерно содействовать расширению мер государственной социальной защиты для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

11. Региональным комитетам КПРФ усилить и разнообразить пропаганду Антикризисной программы партии и Обращения ЦК КПРФ к гражданам страны «Путь России — вперёд, к социализму!». Внимательно изучать практику всех уровней власти по реализации модернизационных мер. Настойчиво и целеустремленно, с учётом региональных и национальных особенностей, предлагать альтернативные меры КПРФ по осуществлению социалистической модернизации страны.

12. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на Президиум ЦК КПРФ.

О ПРОВЕДЕНИИ ОТЧЁТНОЙ КАМПАНИИ В ПЕРВИЧНЫХ, МЕСТНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ОТДЕЛЕНИЯХ КПРФ

Предыдущая отчётно-выборная кампания в партии прошла в 2008 году и завершилась проведением очередного XIII съезда КПРФ.

В соответствии с Уставом КПРФ и требованиями Федерального закона «О политических партиях» Центральный Комитет и ЦКРК КПРФ **постановляют:**

1. Провести отчётно-выборные партийные собрания и конференции:
 - в первичных отделениях КПРФ до 1 июня 2010 года;
 - в местных отделениях КПРФ до 1 августа 2010 года;
 - в региональных отделениях КПРФ до 1 ноября 2010 года.

2. Отделу ЦК КПРФ по организационно-партийной и кадровой работе (Г.Н.Сенин) составить график проведения конференций региональных отделений партии (кроме Санкт-Петербургского городского и Ямало-Ненецкого окружных отделений КПРФ, региональные конференции которых были проведены в 2009 г.).

Считать целесообразным закрепить членов Центрального Комитета, членов Президиума и секретарей ЦК КПРФ за региональными комитетами партии с целью оказания помощи в подготовке и проведении конференций.

Направить на места рекомендации по эффективному проведению отчётно-выборных собраний и конференций.

3. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на Президиум ЦК КПРФ.

А.С.Марков

УЛЬЯНОВЫ В АСТРАХАНИ*

Истоки родословной

Мало приметно это строение на тихой городской улице, но каждый астраханец его знает. На мемориальной мраморной доске вырезаны черты лица педагога-просветителя, знакомого каждому по фотографиям, часто публикуемым в печати.

*«В этом доме родился и жил
с 1831 по 1850 год
Илья Николаевич Ульянов
— отец В.И.Ленина».*

Улица, на которой стоит дом, носит имя Ульяновых, рода, давшего нашему Отечеству много людей светлого ума, революционного бесстрашия. Почти рядом плещутся волжские волны... Именно на берегах великой русской реки берёт начало родословная величайшего человека, которого народ звал и зовёт с сердечной простотой и благодарностью — Ильич.

В марте 1921 года, отвечая на вопрос анкеты делегата X партийного съезда о том, какие местности он хорошо знает, Ленин писал: «Лучше других — Поволжье».

Не знаменательно ли это? Ведь почти тридцать последних лет жизни Владимир Ильич провёл вдали от родных берегов. Петербург, затем ссылка в сибирское село Шушенское, после тяжёлые годы вынужденной эмиграции. С апреля 1917 года Ленин в Петрограде, а с марта 1918 года — титаническая работа в Москве.

МАРКОВ АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ, историк-педагог и архивист (Астрахань).

* Статья представляет собой перепечатку (с небольшими купюрами) брошюры автора с аналогичным названием, изданной в 2005 году.

И всё же другого ответа трудно было ожидать. Ведь детские и юношеские годы — годы познания мира и дерзких мечтаний, годы, когда зрела и оттачивалась его революционная мысль, прошли на Волге. К тому же Владимир Ильич не раз слышал от своего отца рассказы о его ученье в Астрахани, о памятниках архитектуры в древнем кремле, об изобилии рыбы в крае, о шумных базарах.

В анкете всероссийской переписи членов партии в 1922 году, в графе «Дед с отцовской стороны», Владимир Ильич пишет: «Не знаю». На вопрос об отце («Основная профессия или занятие, должность, чин») отвечает: «Директор народных училищ». Ильич не знал, кто был его дед.

Не удивительно, что даже в книгах, изданных государственными издательствами, было много путаницы, произвольно толковались те страницы биографии В.И.Ленина, где речь шла о его происхождении. Не только рядовые читатели, но даже партийные агитаторы становились в тупик. Вот что писал в журнал «Пролетарская революция» в 1922 году петроградский губернский агитатор Георгий Шидловский: «Перодо мною 3 книжки из библиотеки одной из волостей.

В одной из книжек («Вождь деревенской бедноты В.И.Ульянов-Ленин. Биографический очерк». Издательство крестьянского отдела Всеросс. Центрального Исполнительного Комитета Советов Р., С., Кр. и К. Депутатов, Москва, 1918 г., 14 стр., цена 65 коп.) на 4-й странице автор т. А.М. пишет: «Вся жизнь Владимира Ильича, вся его учёная литературная и партийная деятельность неразрывно связана с деревней. Начать с того, что его отец, дворянин по происхождению, далёкий от крестьянства и по своему общественному положению, был человеком, близким ему по духу».

В другой — («В.И.Ульянов (Н.Ленин)» — изд. Гос. изд-ва, Москва, 1920 г., 31 стр., цена 7 р.) на 3-й стр. автор, т. В.И.Невский, пишет: «Пятьдесят лет тому назад... в городе Симбирске, в небогатой семье родился мальчик... Отец Ленина сам происходил от бедных незнатных родителей из г. Астрахани».

Наконец, в третьей книжке — «Н.Ленин — Владимир Ильич Ульянов (очерки жизни и деятельности)» — издание Петроградского Совета Р. и Кр. депутатов, Петроград, 1918 г., 70 стр., цена 1 р. 20 к. — на 9-й странице автор пишет: «Отец Ленина, родом из крестьян, работал на Волге директором народных училищ»*.

Подобные противоречивые сведения о предках Ленина вызвали недоумение у губернского агитатора Шидловского, и в заключение статьи он спрашивал: «А на самом деле, кто же по происхождению был тов. Ленин? Надо рассеять творимый при жизни самого тов. Ленина миф о нём самом, о его происхождении, и призвать к порядку тов. авторов книг о тов. Ленине и редакторов государственного издательства.

Ленин жив, и его надо порасспросить о нём самом, прежде чем писать о нём: ведь адрес его так прост: Москва, Кремль».

* Пролетарская революция. 1922. № 3. С. 333.

В том же журнале был помещён «Ответ т. Шидловскому», написанный Анной Ильиничной Елизаровой-Ульяновой.

Анна Ильинична считала неверным утверждение, что отец Ленина по происхождению дворянин. Дело в том, что Илья Николаевич оказался в числе дворян автоматически, получив за службу чин действительного статского советника и орден св. Владимира. К тому же Ульянов был чужд чиновничьего духа того времени с его прислужничеством и карьеризмом. Для него важны были не награды, а процветание любимого дела.

По происхождению Илья Николаевич был мещанин. Родился в мещанской семье в городе Астрахани. Но Анна Ильинична так же, как и Владимир Ильич, не знала профессии своего деда. Она писала: «Мне кажется, что он был мелким чиновником, но утверждать этого не могу».

Лишь в 30-е годы, когда заведующий Астраханским городским архивным бюро Петр Иванович Усачёв разыскал ряд документов о семье Ульяновых, стало известно, что дед Владимира Ильича был портным. Уже после смерти Усачёва в Астраханском архиве был обнаружен ряд новых документов о родственниках Ленина.

Сейчас о родословной Владимира Ильича мы знаем не так уж мало, хотя архивные недра скупо отдают свои богатства. Попытаемся собрать воедино всё, что удалось обнаружить в астраханских архивах за прошлые и последние годы, и всё, что писали о семье Ульяновых писатели и исследователи-энтузиасты. Постараемся показать и жизнь торгово-промышленного города первой половины XIX века. Ведь именно в мире торгашества, жесточайшей эксплуатации работного люда, рыболовных ватаг проходила жизнь семьи Ульяновых.

* * *

Мария Ильинична Ульянова, говоря о родословной Ильи Николаевича, писала: «Он происходил из бедной мещанской семьи. Дед его был крепостным, а отец жил в городе и служил в каком-то торговом предприятии (по профессии он был портным)*».

Не только дед, но и отец Ильи Николаевича долгое время был крепостным. Совсем недавно этому найдено документальное подтверждение. В Астраханском государственном архиве обнаружено дело: «Списки именные ожидаемых к причислению зашедших беглых из разных губерний помещичьих крестьян». В списке крестьян, прибывших в Астраханскую губернию до 1798 года, есть запись: «Николай Васильев сын Ульянин... Нижегородской губернии Сергачской округи села Андросова** помещика Степана Михайлова

* Ульянова М. Отец Владимира Ильича Ленина — Илья Николаевич Ульянов. (1831—1886). — М.-Л.: Соцэкгиз. 1931. С. 9.

** По современному административному делению село Андросово находится на территории Ветошкинского сельсовета Гачинского района Нижегородской области.

Брехова крестьянин. Отлучился 1791 году»*. В графе «У кого именно состоит на поруках» записано: «У канцеляриста Алексея Александрова**». Вышеприведённый список был составлен Астраханским земским нижним судом в 1797—1798 годах. Там, между прочим, говорилось, что внесённые в ведомость беглые крестьяне «ныне налицо не явились и казне надлежащих денег не внесли».

В списке крестьян, прибывших в Астраханскую губернию, фамилия Николая Васильевича — Ульянин. Дед Ленина, как и многие другие в конце XVIII века, не имел ещё окрепшего фамильного прозвища. Так, в «записке мастеров» его фамилия Ульянинов, в метрической книге Ульянин, в деле Астраханской казённой палаты — Ульянов. Сам же он в прошении астраханскому губернатору ставил подпись «Ульянин», а под ревизской сказкой 1835 года расписывался «Ульянов».

Итак, Н.В.Ульянов — крепостной крестьянин, прибывший из Нижегородской губернии в низовья Волги в 1791 или в 1797 году. Сергачская округа, откуда прибыл Ульянов, была стороной лесной глуши и захолустья. В нужде, в бедности, в тяжёлых работах проходила жизнь обитателей этих лесных починок и деревень. Не раз крестьяне громили боярские усадьбы. Особенно сильное волнение крестьян Сергачской округи было в 1702 году. Руководитель их — крестьянин Сидор Спасский — составил челобитную, в которой писал: «От прежних и нынешних многих работ и подвод... мы оскудели, одолжали и разорились без остатку***». Власти сумели схватить «пущего» зачинщика Сидора Спасского и многих крестьян, которых нещадно секли кнутами и батогами. Многие крестьяне бежали из округи целыми семьями. А оставшиеся продолжали вести тяжкую борьбу за своё существование и мало видели радостей в жизни под боярским кнутом.

Село Андросово было расположено в живописной луговине. С севера оно было защищено небольшим взгорьем. Между селом и взгорьем катил воды небольшая речушка Рушня. По берегам её — чистейшие родники. За речкой земли, получившие название «Бреховской барщины». (Это название сохранилось до наших дней). А рядом села Ветошкино, Тяпино, Кладбищи... Названия этих селений — свидетельство горькой участи крепостных крестьян.

Документы Нижегородского государственного архива дают нам возможность заглянуть в родословную вождя. Корни родословной Ильича упираются не в графские гербы и короны, а в незатейливые рубленые избы с резьбой на окнах, в панёвы и овчинные тулупы, в грубые лавки вдоль стен, в печные горшки и потемневшие лики святых в углу.

* ГААО. Ф. 687. Оп. 5. Д. 21. Л. 181.

** На поруки брались те крестьяне, которые не имели паспорта, но занимались ремеслом, принимали какие-либо заказы.

*** Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707—1708 гг.). — М.: Просвещение. 1967. С. 22.

Нижегородской губернии крестьянин... Так писалось вначале звание деда Ленина. Нижегородский край — это Русь старая, истовая, кондовая... Здесь в первые века русской истории положено было начало нашей гражданственности. Это они, нижегородские мужики, ставили засеки на пути монголо-татарских полчищ. Это они шли в ополчение Минина, это они создавали искусные ремёсла, были умельцами и воинами, земледельцами и градостроителями.

А в ревизских сказках бесстрастно отмечались человеческие души. Подать с каждой рождённой души. И оброк, непосильный оброк...

Вот ревизская сказка о дворовых людях и крестьянах села Андросово Сергачской округи. Составлена сказка в июне 1782 года. На 840-м листе в графе «Звание, имена мужска и женска полу людей» записано: «А именно в селе Андросове дворовые люди. Никита Григорьев сын Ульянин»*. Здесь же пометка — умер в 1779 году. Никита Ульянин — это прапрадед Ленина. Годы его жизни 1711—1779. По ревизским сказкам можно точно установить и годы жизни прадеда Ильича Василия Никитича Ульянина. Родился он в 1733 году, а умер в 1770. Короткой была его жизнь. Несладко жилось на подворье корнета Степана Михайловича Брехова. Ещё тяжелее стало семье после смерти кормильца. На руках у жены Василия Никитича Анны Семёновны осталось четверо детей.

О детях в ревизской сказке говорится так: «У них дочь написанная в последней перед сим ревизии — Катерина. Выдана в замужество в том же селе Андросове господина моего за крестьянина. Рождённые после ревизии Самойла, Порфирий, Николай...»**.

Порфирий неплохо знал грамоту, что видно из записи, составленной по поводу бракосочетания пары односельчан. Заканчивается запись так: «К сей сказке вместо вышеописанных дружки и поезжан (участников свадебного поезда. — А.М.) по их прошению дому гвардии фурыера Михаила Степановича Брехова служитель Порфирий Ульянин руку приложил».

Знали грамоту и Самойло, и младший Николай. Семья Ульяниных цепко тянулась к знаниям, но судьбами дворовых повелевали крепостники Бреховы. Правда, Порфирий стал служителем*** на господском подворье. Но, видно, так унизительна была эта служба, что Николай Ульянин предпочёл уходить на оброк.

Нижегородский край, богатый лесом, был беден пашнями. Вот почему помещики, не имея выгоды от земледелия, часто отпускали своих крепостных крестьян на оброк или заставляли дома заниматься каким-либо «рукомяслем». Ульянов «отлучился в 1791 году» на оброк да так и не вернулся под жестокую власть помещика Брехова.

* ГАГО. Ф. 60. Оп. 129а. Д. 60. Л. 840.

** ГАГО. Ф. 60. Оп. 239а. Д. 61. Л. 1069.

*** Служитель — домашний работник, личный писарь.

«Отлучившимися» называли помещичьих крестьян, отпущенных на оброк и имеющих на руках билет на отлучку. Историк Болтин свидетельствовал, что помещики определяют «крестьян своих в работу или на оброк, как им покажется для себя прибыльнее, сообразуясь с обстоятельствами. Ежели помещик сам живёт в деревне или надежного имеет у себя приказчика, а земли к пашне удобной довольно, в таком случае гораздо прибыльнее оставить крестьянина на пашне; если ж сам находится в отсутствии, приказчика надёжного не имеет, или земли в дачах недостаточно, то прибыточнее положить их на оброк»*. Оброчные крестьяне пользовались большей хозяйственной инициативой. Но рост оброка ухудшал их положение. В 90-е годы XVII века оброк поднялся до 4 рублей с ревизской души. Многим крестьянам такой оброк был не под силу, и они не возвращались к своим помещикам. Тогда-то и сложилась поговорка: «Нечем платить долгу, бежи на Волгу».

Точно такой же путь был и у деда Ленина. Истёк срок отлучки, но Николай Васильевич не вернулся на родину. Он оказался на положении беглого и с 1791 по 1795 год проживал в Астрахани «без письменного вида, в работах по разным людям»**.

Николай Васильевич понимал, что рано или поздно он будет схвачен и отправлен в ненавистную вотчину Брехова. Вот почему Ульянов был несказанно обрадован, когда 19 июля 1797 года был обнародован высочайший указ, что помещичьи крестьяне, зашедшие в Астраханскую губернию до 1797 года, не будут возвращены своим помещикам, а поступят в распоряжение нижнего земского суда. (Таких крестьян стали называть старозашедшими). Эта мера правительства была продиктована неоднократными просьбами астраханского губернатора иметь при промыслах и ватагах рабочие руки.

Правительство пошло на уступку, но указало, что беглых «вновь же приходящих отнюдь не принимать, а отсылать в те места, откуда они пришли»***.

В этом смысле Николаю Васильевичу просто повезло. Правда, не совсем. Во время причисления в 1797 году беглых, имеющих от нижнего земского суда билеты на право свободного проживания, Ульянов не смог явиться к властям. Он был «одержим болезнью, зачем и остался с прочими, подобными ему людьми, непричисленными»****.

По-видимому, Николай Васильевич заболел холерою, которая в 1796—1798 годах свирепствовала в Астраханском крае. Строгие карантинные меры не позволили ему представить своевременно полученный от нижнего земского суда билет о праве свободного проживания.

Тогда Ульянов подаёт новое прошение, чтоб его причислили к «обществу старозашедших помещичьих крестьян». В этой связи интересен приказ

* Храмов П.А. Очерки экономики феодализма в России. — М. 1957. С. 88—89.

** ГАО. Ф. 687. Оп. 1. Д. 7. Л. 188.

*** ГАО. Ф. 687. Оп. 1. Д. 7. Л. 188.

**** ГАО. Ф. 687. Оп. 1. Д. 7. Л. 189.

Астраханского земского нижнего суда старосте старозашедшего общества Ивану Блинову о причислении в это общество Николая Васильевича Ульянова в 1799 году. Сначала писарь написал: «...сын Ульянинов». Затем зачеркнул «в» и вместо «о» сделал твердый знак. Получилось «Ульянин». В этом же приказе даны и приметы деда Ленина: «...Онный ростом 2 аршина 5 вершков, волосы на голове, усы и борода светло-русые, глаза карие, лицом бел, чист, от роду 30 лет...»*.

Ульянову долго пришлось хлопотать, составлять в канцеляриях нужные бумаги, ходить по судам. Реформа 1775 года создала целую систему местных судов. В губернии это были общесловные — палата уголовного суда и палата гражданского суда, суды специального назначения — совестный и надворный суд, а также сословные суды — верхний земский суд, губернский магистрат, нижний земский суд и нижняя земская управа.

Мелочная регламентация деятельности учреждений, затянутые в мундиры чиновники, печати с гербами губерний и городов — всё это должно было подчеркивать авторитет и значение новых должностных лиц и учреждений, недостижимость для простого народа любого мелкого чиновника.

Мучительно долго ползло дело Ульянова по инстанциям. Наконец, в декабре 1799 года последовал указ из Астраханского нижнего земского суда, где регистратору Федоту Иванову предписывалось:

«...взысканные с причисленного с начала 1797 года в астраханское старозашедшее общество Нижегородской губернии Сергачской округи села Андросова помещика Степана Брехова крестьянина Николая Васильева сына Ульянина за употреблённую в казённой палате по его делу, вместо гербовой, простую 4 листа бумагу 1 руб. 20 копеек да печатные пошлины 50¹/₂ коп. записать в данную на то тебе книгу, отдать при сообщении сего суда с росписью в Астраханское уездное казначейство для записи в подлежащие казённые расходы»**.

Кроме того, Ульянов должен был уплатить все государственные подати, начиная с 1797 года. Затем нижний земской суд приписал Николая Васильевича к казённым крестьянам селения Новопавловского. Возможно, сам Ульянов просил об этом. В Новопавловском было очень много бывших беглых, земляков-нижегородцев. Селение находилось в 47 верстах от Астрахани.

Но власти зорко следили за пришлыми. Из ведомости, составленной старостой Новопавловской слободы Козьмой Тимофеевым, мы узнаём, что в 1799 году Н.В.Ульянов «поступил» в Новопавловское селение (слободу). И опять сообщаются его внешние приметы: «ростом 2 аршин 5 вершков, волосы на голове, усы и борода светло-русые, лицом бел, чист, глаза карие»***.

* ГААО. Ф. 412. Оп. 3. Д. 4. Л. 148.

** ГААО. Ф. 412. Оп. 3. Д. 4. Л. 144.

*** ГААО. Ф. 412. Оп. 3; Ф. 687. Оп. 2. Д. 297. Л. 71.

Типичный облик великорусского крестьянина. Это же подтверждает и документ, обнаруженный в Астраханском госархиве в 1966 году — перечень лиц мужского пола г. Астрахани для рекрутского набора 1837 года, в котором сообщается, что дед В.И.Ленина Николай Васильевич Ульянов и его дети Василий и Илья — «коренного российского происхождения»*.

Сохранилось изображение селения, в котором нашёл приют Николай Васильевич. Во время путешествия по Волге в 1838 году художники братья Чернецовы сделали рисунок Новопавловского. Художники пером и коричневой тушью изобразили панораму селения (вид с Волги). На правом берегу во всю длину крутоярья мы видим россыпь деревянных домишек. В центре по пологому скату дома сбегают к самой воде. Здесь же, видимо, и пристань — у берега лес корабельных мачт. На зимнюю стоянку в селение пришли многие суда. Над селением возвышается колокольня небольшой церквушки. Тонкими, почти ювелирными штрихами показали художники плывущие по реке острые, ребристые льдины и барку, с трудом пробивающуюся к берегу.

По рисунку Чернецовых видно, что в первой половине XIX века Новопавловское — уже большое волжское село**.

Когда Ульянов прибыл в Новопавловское, там было много беглых крепостных, хотя село значилось казённым. Недалеко от села находились рыболовные ватаги, куда чаще всего и определялись беглые. Стараясь удержать беглых в Астрахани как рабочую силу, Екатерина II обнародовала указ: «Тех подлых, кои задержаны будут, бить нещадно батогами с трёх раз, и которые из них сознаются, тех высылать к своим помещикам, а которые с третьего раза в утверждении своём утвердятся, тех приписывать к казённым вотчинам и при рыбных промыслах оставлять»***.

Ульянов не стал ватажником и рыболовом, он занимался в селе портняжным ремеслом. Выйдя из оброчной зависимости, он платил подати как государственный крестьянин. Однако власть помещика Брехова не раз ещё напоминала о себе. Прежний хозяин умер, а его сын Михаил Степанович Брехов пытался отдать в рекруты даже тех негодных ему крестьян, которые уже вышли из-под его барской «опеки». Так появилось на свет доношение «В собрание господ губернского дворянства предводителей Нижегородской губернии вотчины капитана Михаила Степановича Брехова от служителя Никифора Никифорова».

Служитель Никифоров по велению своего хозяина докладывал: «Именная его императорского величества указом, состоявшаяся в 9 день сентяб-

* ГААО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 863. Л. 427.

** Согласно «Трудам Астраханского губернского статистического комитета» (выпуск пятый, 1877 г.), селение Новопавловское в 1867 году, вследствие наносных песков в степи и обвалов берега Волги, было перенесено на левый берег, в луговую сторону. Новое селение стало называться Петропавловкой. Сейчас это село входит в состав Наримановского района Астраханской области.

*** Астрахань и Астраханский край. — Астрахань. 1924. С. 120.

ря сего года, велено собрать со всего государства с пятьсот душ по два рекрута, означенный же господин мой имеет данную из Нижегородской казённой палаты октября 31 дня сего года по № 7773 на зашедшего в Астраханскую губернию и причисленного к платежу государственных податей по Астраханскому уезду крестьянина Николая Васильева, квитанцию, которую, прилагая у сего, оное собрание покорнейше прошу к сведению и для учинения надлежащей надписи принять. Ноября дня 1802 года»*.

Набору в рекруты подлежали мужчины здоровые, крепкие и к военной службе годные, от 17 до 35 лет, ростом в два аршина четыре вершка без обуви.

Николай Васильевич Ульянов отвечал необходимым данным для рекрутского набора, но вселилие Брехова не было беспредельным. Ульянов уже не считался его крепостным и возврату к своему бывшему владельцу не подлежал.

В селении Новопавловском Николай Васильевич находился недоуго. Сельчане редко обращались к портному мастеру. Зато рядом, в городе, нужда в мастерах была большая. Тогда и направился Ульянов в Астрахань.

Мастер портняжного цеха

В Астрахани с утра до позднего вечера бурлила торговая жизнь на пристанях и базарах. На прилавках гостиных дворов переливались разноцветьем персидские шелка, дорогие атласы, тускло серебрились шкурки редкого зверья, блестящие камни в ожерельях и кольцах. Здесь рядом с английским камлотом лежали кипы сафьяна казанских кожевников, рядом о польскими бритвами — хитрые замки нижегородских мастеров. Купцы на все лады расхваливали товары. Особенно много было торговцев смолой, юфтью, дёгтем, икрой, рыбьим жиром...

Сюда устремлялись все: и торговцы в поисках доходных товаров, и ремесленный люд, и беглые, и крестьяне, отпущенные на оброк. Многие крестьяне таили заветную мечту — скопить деньги и выкупиться из неволи. Помещики с опаской глядели на запись крестьян в посад, ибо такая запись могла ослабить вотчинную власть над ними. С другой стороны, дворянин, имевший крестьян-торговцев, был заинтересован в том, чтобы им не запрещали торговать в городах и брали меньше торговых пошлин, ибо чем менее казна облагала крестьянский торг, тем сильнее можно было его обложить помещику. Владельцы стремились учесть каждую копейку крестьянского дохода, укрепить и расширить свою власть над крестьянином. Но в Астрахани это было сделать не так-то просто. Здесь легче всего можно было найти побочный заработок. Промышленники задыхались от нехватки рабочих рук.

В начале XIX века Астрахань продолжала оставаться богатым торговым городом. В бурлацких песнях Астрахань называлась «Разгуляй-городом».

* ГАГО. Ф. 639. Оп. 124. Д. 780. Л. 280.

Нужда пнала сюда тысячи рабочих, которые думали найти в низовом городе применение своим силам — пристроиться к рыболовным ватагам, соляным озерам, матросами на баржи, расшивы...

Николай Васильевич Ульянов прибыл из Новопавловского селения в Астрахань тридцатилетним зрелым мужчиной. Он поставил твёрдую цель — обосноваться в низовом городе навсегда.

Промышленный, торгашеский дух, дух быстрой наживы, спекуляции и всевозможных афёр, которыми был проникнут город, не захватил Николая Ульянова. В нём был живуч старозаветный тип мастера-ремесленника, предпочитавшего, чтобы заказчик искал мастера, нуждался в нём. Шить одежду не по заказу, а на продажу, устроить на бойком месте склад своего товара, рекламами заманивать покупателя было не по характеру Николая Васильевича.

Выйти ему из податного состояния казённых крестьян было не так-то просто. Приехав в Астрахань и занявшись портняжным ремеслом, Николай Васильевич ещё долгое время платил подати как крестьянин Новопавловского селения. Положение его было двойственным — ни крестьянин, ни мещанин. К тому же мастера, которые не были приписаны к посаду, не могли пользоваться покровительством Ремесленной управы — сословного выборного органа самоуправления ремесленников.

Вот почему Ульянов вынужден был обратиться с прошением на имя астраханского губернатора. Придём это прошение полностью:

*«Его Сиятельству
господину действительному статскому советнику
астраханскому гражданскому губернатору и кавалеру
князю Дмитрию Васильевичу Тенишеву*

*Астраханского уезда селения Новопавловского
государственного крестьянина Николая Васильева Ульянина*

Покорнейшее прошение.

Состою я окладом в оном селении, но имею жительство в городе Астрахани, произвожу портное мастерство. В селении оного мастерства производить мне неприлично, а желаю приписанным быть в Астраханском посаде. В таком случае Вашего сиятельства всепокорнейше прошу о записи меня в Астраханский посад. Не оставить рассмотрением и кому следует дать повеление.

К сему прошению крестьянин Николай Улянин руку приложил.

Генваря 27 дня 1803-го года».*

* ГАГО. Ф. 412. Оп. 1. Д. 60. Л. 174.

Прошение подписано собственноручно дедом Ленина. Это его первый автограф, известный нам. Среди чёткой каллиграфии писца губернской канцелярии запись Ульянова резко бросается в глаза. Она сделана скорописью. Видимо, Николай Васильевич научился писать в детстве от своего брата Самойлы, который был довольно грамотен.

В 1803 году прошение с просьбой о поселении в Астрахани подали 577 крестьянских семей. Были составлены специальные списки крестьян, пожелавших поселиться в Астраханском посаде. На пожелтевших листах сотни имён. Сотни человеческих безрадостных судеб. Среди четырнадцати семейств Астраханского уезда и имя «Николай Ульянов»*. Правда, Николай Васильевич числился несемейным. 26 июля 1803 года губернское правление слушало предложение астраханского губернатора, который считал, что просьбу крестьян нужно уважить и поселить их особой слободой. Для этого были веские аргументы. Губернатор, докладывая в Петербург о малой пригодности к хлебопашеству земли, предоставленной государственным крестьянам для поселения, пояснил: «Многие из крестьян, проживая в Астрахани, обращаются в разных мастерствах, в рыбных промыслах, в водоходстве и тому подобных работах и по причине к сему роду жизни не могут быть добрыми земледельцами»**.

Из Петербурга в губернскую канцелярию прислали специальный указ. В нём говорилось, что Астраханский нижний земский суд должен выделить поселенцам место в черте города. Такое место крестьянам отвели между реками Болдой и Кутумом.

Наблюдать за переселением губернатор поручил стряпчему казённых дел Крупинскому. Тот указал новый посад именовать Воскресенской слободой по названию находившегося рядом Воскресенского Болдинского монастыря. Однако указанное властями название не прижилось. Ремесленники, рабочий люд окрестили посад Селением. Такое название за северной частью города сохранилось до наших дней.

Переселенцы не торопились или не имели возможности строить собственные дома. В июне 1804 года Астраханская казённая палата предложила переселенцам обзавестись строением, по крайней мере, в два года.

Ульянов, как и многие другие, вероятно, жил в то время в городе, снимая комнатку у кого-нибудь из домовладельцев. К сословию мещан его причислили в 1808 году. В ревизской сказке за 1811 год значится, что в сословие мещан Николай Васильевич Ульянин поступил в 1808 году по указу Астраханской казённой палаты из крестьян Новопавловского селения***. Мещанское сословие состояло из разных категорий городских жителей (ремесленников, мелких торговцев, домовладельцев и т. п.). Законодательство XVIII—XIX веков относило мещан к податным сословиям «свободного состояния», которые

* ГААО. Ф. 1. Оп. 16. Д. 67. Л. 5.

** ГААО. Ф. 412. Оп. 1. Д. 60. Лл. 1—2.

*** ГААО. Ф. 413. Оп. 2. Д. 1008. Л. 1.

платили подушную подать и подлежали рекрутской повинности. Теперь Ульянову было легче вступить в цех портных. Он получил свидетельство, скреплённое печатью ремесленной управы. Интересна символика этой печати — скрещённые якорь и крест с горящим сердцем посередине. Вера, Надежда, Любовь. Каждый ремесленник должен был надеяться на процветание своего дела, верить в лучшее будущее, любить ремесло. Николай Ульянов должен был выполнять строгие цеховые правила. Вот некоторые из них:

«Против управы своей и старшины быть почтительным и послушным и поступать по высочайшему ремесленному положению и уставу о цехах.

Работу производить отличную и прочную и отправлять должность мастера исправно и поспешно.

Учеников учить порядочно, плату производить в определённое время, отпуск им от себя чинить с письменными свидетельствами.

Подмастерьев и учеников другого мастера без письменных отпусков к себе не брать.

Беспашпортных и безбилетных никого не принимать.

Право имеет вывеску своего ремесла выставить на улице при своём доме...».*

Вся жизнь мещанина, цехового ремесленника была опутана назойливой, подчас ненужной опекой. Полицейские учреждения зорко следили за выполнением всех норм, предусмотренных в различных уставах. В таких условиях всепоглощающего господства полицейских органов сам термин «сословие самоуправления» воспринимается как очень условный.

Трудно приходилось Николаю Васильевичу в Астрахани на первых порах. Взять хотя бы такой момент. При вступлении в цех портных следовало внести в кассу ремесленной управы десятирублёвый взнос. Николай Васильевич долго был не в состоянии уплатить такую сумму, не один год за ним числилась недоимка. Об этом свидетельствует запись за 1834 год в книге Астраханской ремесленной управы.

Несколько находок в государственном архиве Астраханской области опровергают некоторые неверные представления о жизни деда В.И.Ленина. До недавнего времени почему-то считали, что Николай Васильевич женился в преклонных летах. Так, Мариэтта Шагинян писала: «Старик Ульянов, женившись на шестом десятке, совсем по-патриаршьи прижил четырёх детей, а последнего, — как в народе говорят, «поскребыша», — Илью, уже в таком возрасте, когда люди большей частью и не помышляют о детях, — шестидесяти семи лет»**. Но вот среди других архивных документов в Астрахани найдена «Ревизская сказка 1816 года». В ней среди фамилий мещан на 541-й странице встречаем: «Николай Васильев Ульянин — 47 лет. Его сын

* ГААО. Ф. 491. Оп. 1. Д. 7. Л. 1—2.

** Шагинян М. Предки Ленина // Лит.-худож. сб. «Астрахань», изд-во газеты «Волга». 1958. С. 94.

Александр — 4 месяцев умре 1812 года. Николая Ульянина жена Анна Алексеевна — 28 лет»*.

Исходя из этой записи, надо полагать, что Ульянов женился в конце 1811 или начале 1812 года, так как в ревизской сказке за 1811 год Николай Васильевич числился как несемейный мещанин. А в 1812 году у них уже был сын Александр, который умер в младенчестве и о существовании которого историки даже и не подозревали. Николаю Васильевичу в то время было всего 43 года.

Женился Ульянов на дочери бедного астраханского мещанина. Вот что записано в «Сказке о домовом строении» отца Анны Алексеевны: «прозвание — Смирнов, имя и отчество — Алексей Лукьянович, чин и звание — мещанин астраханский».

1805 года августа 11 дня я, нижеподписавшийся, дал сию сказку учреждённому в Астрахани в управлении повинностей комитету, по силе состоявшегося по 2-й день июля 1804 на доклад министра внутренних дел его императорского величества конфирмации о дворовом месте, о доме и других строениях: сей дом выстроен мною в 1790 году.

И сие моё объявление учинил по самой истине, и по долгу чести гражданина»**.

Здесь же в специальных графах указаны размеры домового строения. Дворовое место было десять сажен в длину и десять сажен в ширину. Сам дом был деревянный, очень мал размерами. Всего четыре квадратных сажени.

Дом Алексея Смирнова находился в третьей части третьего квартала, на Луковской улице. Луковская улица, где селилась астраханская беднота, шла вдоль речки Луковки, которая соединяла реку Болду с рекой Кутумом. В жаркие летние дни Луковка была похожа на зловонную лужу — рассадник комаров. Зато в половодье по ней проходили гружённые рыбой суда.

Возможно, и Николай Ульянов жил вначале на Луковской улице. Здесь и познакомился с Анной. По тем временам Анна Алексеевна считалась засидевшейся в девках. Ей было 23 года, когда она вышла замуж.

Правда, цифру эту нельзя считать категоричной. Дело в том, что в архивных документах есть некоторые расхождения в датах и цифрах. Погрешности лежат на совести канцеляристов XIX века, которые вели записи в деловых книгах подчас очень небрежно. Но в то же время эти книги дают ценнейший материал о жизни астраханских ремесленников. Из огромных, в кожаных переплетах, фолиантов мы узнаем, что большинство мастеров и подмастерьев ремесленной управы жили в 1-й части 1-го квартала, то есть на Косе. Власти усиленно следили, чтобы среди них не было «беспашпортных жильцов». А каких только мастеров не значилось в ремесленной управе?! Сапожные, портные, плотнички, слесарные, кузнечные, калашные, квасные мастера, занимающиеся «деланьем мукозейных сит» и даже «варители калмыцкого чая»...

* ГААО. Ф. 687. Оп. 2. Д. 6. Лл. 183—184.

** ГААО. Ф. 480. Д. 430. Лл. 102—102 об.

*** ГААО. Ф. 491. Оп. 1. Д. 3.

Ремесленная управа помещалась в двухэтажном каменном здании, находившемся на стыке двух улиц — Большой Демидовской (ныне ул. Свердлова) и Малой Демидовской (ныне ул. Михаила Аладина). Фасад дома ничем не привлекает. Но когда войдёшь в арку ворот, то в глаза бросается обширный двор, ограниченный с противоположной стороны таким же зданием, выходящим фасадом на набережную реки Кутум. Две другие стороны двора представляли раньше служебные постройки (сарай, амбары), составляя общее прямоугольное здание. Это здание служило пристанью в период царствования Петра I.

На сохранившемся старинном рисунке видно, что раньше из ворот здания к берегу реки Кутум вели деревянные мостки.

Каменная пристань долгое время использовалась как складское помещение, а в начале XIX века в прочном, добротном здании разместилась ремесленная управа. В это здание через низкие каменные ворота не раз входил Николай Васильевич Ульянов. Здесь в канцелярии цеховых управ цеховые мастера нанимали учеников, составляли всевозможные контракты. В канцелярии стояло семь столов, три шкафа с деловыми бумагами, у стен скамьи для посетителей. Каждый стол заключал два или три цеха, имевших одного писаря. В смежной комнате, называемой «присутственной», стоял стол, накрытый красным сукном, на нём большие часы и зеркало. На стене развешены цеховые знамёна. Среди них и знамя портных, к числу которых принадлежал Николай Васильевич Ульянов. Сейчас это знамя находится в доме-музее Ульяновых. На голубом полотнище, обрамлённом золотистой бахромой, изображён астраханский герб, под ним на лазоревой ленте надпись: «Управа города Астрахани портного и красивного цеха». Ещё ниже — широкий закройный стол. На столе уют, ножницы, иголки и мелок — все атрибуты портняжного мастерства. Слева на скамье деревянная бадья с краской — своеобразный символ красильщиков.

В начале XIX века жизнь мастеровых и ремесленников в России была поистине каторжной. До половины 60-х годов ремесленники не имели устава, ограничивающего рабочее время. Обычай работать до 10—11 часов ночи практиковался среди портных. Даже дети не освобождались от долгих ночных бдений. За большим закройным столом размещался мастер, а на низких табуретках среди комнаты — подмастерья и ученики. Работали при свечах в душных, низких комнатах, пропахших копотью, красками, сукном и потом. В 30-х годах XIX века ремесло приносило плохие заработки, не выдерживая конкуренции с промышленным производством. В Астраханском гостинном дворе появились новые модные лавки «заграничной варшавской одежды и обуви». Устои старого ремесленного быта расшатывались. Ремесленные кассы были соединены в общую цеховую кассу и находились в заведовании старшин цехов, которые часть денег отделяли для нужд городской управы. К тому же старшины не всегда оказывались чисты на руку.

Дом на Косе

Я уже писал, что в Астрахани сохранился дом, в котором жила семья Ульяновых. Исторически достоверно помог это доказать документ, который впервые широко прокомментировала Мариэтта Шагинян. Это ревизская сказка от 1835 года*. Большой пожелтевший от времени лист бумаги. На нём размашистая запись, сделанная рукой деда В.И.Ленина: «К сей сказке астраханский мещанин Николай Ульянов руку приложил».

Однако вернёмся к переписи домовладения и прочитаем её полностью:

«Генваря 19 дня 1835 года

1. Имя и название обывателя, в том городе старожила, родившегося или вновь поселившегося, и его годы. Астраханский мещанин Николай Васильевич Ульянов. 70 лет.

2. Холост или женат, и на ком, или вдов. Женат на дочери астраханского мещанина Алексея Смирнова, Анне Алексеевне, имеющей от роду 45 лет*.

3. Много ли детей мужского или женского пола и их имена и лета. Имеет детей, сыновей: Василия — 13 лет, Илью — 2 лет, и дочерей: Марью — 12, Федосью — 10 лет.

4. Есть в городе за ним дом, иное строение или место, или земля, им ли построено или наследственное, или куплено, или в приданое получено, в каком месте в городе и который номер. Имеет в Астрахани дом, состоящий в 1 части 1 квартала под № 227, доставшийся ему по покупке от артиллерийской команды лафетного подмастерья Фёдора Фёдорова Липаева, на который дом купчей крепости ещё не совершено и никаких документов не имеет, кроме платёжных квитанций, цену коему объявил 260 рублей.

5. В городе ли живёт тот обыватель или в отлучке. Жительство имеет в означенном доме.

6. Какого он промысла. Портняжного.

7. В каких городских или иных службах был и есть. Торговых и промысловых занятий не имеет.

К сей сказке астраханский мещанин Николай Ульянов руку приложил.

Справка: дом Ульянова, состоящий в 1 части 1 квартала под № 227 по табели 1831 года, утверждённой г. министром внутренних дел, оценён в 700 рублей.

Повытчик Гусев.

* Эта ревизская сказка ввела в заблуждение некоторых исследователей и литераторов, которые сделали вывод, что Николай Васильевич был старше жены на 25 лет. На самом деле в то время Николаю Васильевичу было 67, а Анне Алексеевне 48 лет. Разница в возрасте была 19, от силы 20 лет.

На обороте сказки:

Семейству Ульянова внести в городскую обывательскую книгу с получением в доход города двух рублей пятидесяти копеек.

Гласный Абрам... (неясно).

В городскую обывательскую книгу записано под № 1117.

Письмоводитель Смирнов.

Два рубля пятьдесят копеек в книгу записал, квитанцию выдал за № 842, 29 января

Казначей Смирнов*.

Мариэтта Шагинян замечает, что «купчая на дом не была совершена, видимо, по бедности покупателя и не слишком большой требовательности продавца дома, согласившегося даже продать его в рассрочку, потому что при переписи новый хозяин предъявил не одну, а несколько платёжных квитанций. Желая уменьшить обложение, Ульянов показал на переписи уменьшенную цифру стоимости, а «повытчик Гусев» сделал «поправку», что цена этому дому на самом деле не 260, а 700 рублей.

Действительно, цена ежегодного обложения недвижимой собственностью была для бедноты высокой. Так, в «Табеле о домах первой части города Астрахани 1835 года» среди имён владельцев значится дом мещанина Николая Васильевича Ульянина. Цена дома 700 рублей. В графе «Сколько причитается денег по одному проценту» записано «7 рублей»**.

Платить семь рублей в год за домовое строение для семьи старого мастера было нелегко. К тому же дом быстро ветшал.

В Астраханском архиве есть «Ведомость 1840 года, учинённая комиссией, учреждённой при Астраханской городской думе для переоценки домов и прочих недвижимостей города Астрахани, принадлежащих 1 части 1 квартала». Из записи в этой ведомости явствует, что дом мещанина Николая Ульянова в своё время стоил 700 рублей ассигнациями. А когда перешёл к наследникам, оценивался лишь в двести рублей.

Подтверждающий покупку дома документ был составлен позднее. На 318-й странице «Алфавита мещан города Астрахани за 1845 год» читаем: «Астраханская мещанка Анна Алексеевна Ульянова, от роду 50 лет, вдова... Имеет в городе Астрахани дом, доставшийся ей по наследству от покойного мужа ея астраханского мещанина Николая Васильевича Ульянова»***.

После тщательных поисков, которые в начале 30-х годов провёл государственный архив Астраханской области, наконец-то удалось установить: дом Ульяновых находился на Казачьей улице, в центре той части города, которая именуется Косой. Любопытно — улица называлась Казачьей потому, что

* ГААО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 799. Л. 48.

** ГААО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 801. Л. 23.

*** ГААО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 1105. Л. 318.

здесь на песчаной косе в 1670 году, возвращаясь из персидского похода, Степан Разин раскинул свой стан. Описание дома Ульяновых имеется в раскладочной ведомости квартирной повинности Астраханской городской управы за 1875 год. Среди других так отмечен дом Василия Николаевича Ульянова: «Двухэтажный дом, низ каменный, верх деревянный со службами»*. Сохранилась и фотография дома, сделанная в 20-х годах XX века. Обычный для Астрахани дом, нижний этаж которого полуподвальный, где мастеровые люди хранили инструменты и занимались ремеслом, а верхний отведён для жилых комнат. Окна верхнего этажа, увенчанные полукруглыми арками, придавали дому нарядный, праздничный вид. Коса, где находился дом, была бойкой, торговой, но не старой частью города.

До середины XVII века Волга вплотную подступала к бугру, на котором расположен Астраханский кремль. Между стенами кремля и берегами Волги оставалась лишь узкая песчаная полоска — «бичевинка».

В 1722 году, когда Пётр I прибыл в Астрахань с флотилией, он подъезжал на шлюпке к Никольским воротам кремля. Но уже через пятьдесят лет небольшая бичевинка превратилась в огромную косу, которая стала быстро застраиваться для нужд судовладельцев и промышленников. Между Никольскими воротами и Крымской башней раскинула свои причалы и пристани биржа, к которой подплывали морские суда. У пристани грудились амбары и склады для товаров и таможня. Под самыми Никольскими воротами находилась пристань для верховых судов. В начале XIX века на Косе уже строили свои домишки матросы, грузчики, ремесленники, торговцы и отставные солдаты. Здесь на каждом шагу встречались вонючие харчевни и ночлежные дома...

В этой непривилегированной части города дома продавались по сходной цене. Николаю Васильевичу было не до выбора места, лишь бы иметь для семьи добротный угол. А семья была уже немалая. Кроме жены Анны Алексеевны, четверо детей: сын Василий, дочери Мария и Федосья и самый меньшой — Илья. В доме жила и сестра жены Татьяна Алексеевна.

Василий родился 2 марта 1819 года. Согласно метрической записи Гостино-Николаевской церкви, крестным отцом Василия был записан коллежский асессор Пётр Семёнович Богомолов, сосед Николая Васильевича. Их дома находились на одной улице.

В метрической книге Гостино-Николаевской церкви города Астрахани за июль 1831 года появляется новая запись: «Июля девятнадцатого у астраханского мещанина Николая Васильевича Ульянова и законной жены его Анны Алексеевны родился сын Илья. Молитствовал и крестил иерей Николай Ливанов с дьячком Семёном Казинским. Восприемниками были означенный иерей Николай Ливанов и астраханского мещанина Алексея Лукьянова дочь — девица Татьяна»**. Крестил Илюшу протоирей Николай Ливанов. Тот же Ливанов стал и крестным отцом Илюши, «восприемником», как тогда говорили.

* ГАО.Ф. 94. Оп. 5. Д. 32046. Лл. 43 об. — 44.

** ИМЛ. Ф. 11. Оп. 1. Д. 3. Л. 1.

Николай Агафонович Ливанов, коренной астраханец, пользовался большой популярностью в городе. Он был членом оспенного комитета, много раз назначался для ревизий церквей астраханской епархии, проверял отчёты попечительства о бедных, избирался гласным городской думы, был три года законоучителем открытой им церковноприходской школы.

Видимо, Николай Ливанов был хорошим другом старого портного, если согласился быть крестным отцом его сына. А крестной матерью Илюши была тётка, сестра матери, Татьяна Алексеевна, пестовавшая малышей в семье Ульяновых.

Крестили Илюшу в церкви, где служил крестный отец Николай Агафонович. Кроме жителей Косы, церковь посещали все прибывшие в Астрахань рыбаки и мореходцы. Ведь церковь-то была названа во имя Николая-чудотворца — покровителя моряков. К церкви прилипло название «Николь-Гостиного», так как рядом с церковью разногласно шумел гостиный двор.

Жаль, что эта церковь не сохранилась. Её спомали совсем недавно, в начале 70-х годов XX века. Построена она была в 1703 году. Здесь, под высокими сводами огромного здания, в первые годы Советской власти разместили губернский государственный архив.

Именно здесь были разысканы первые документы о семье Ульяновых: метрическая запись, по которой установлены даты крещения Ильи Николаевича и фамилии его крестных отца и матери; книга «На записку мастеров», где перечислено множество профессий ремесленников, существовавших в 1834 году и где в списке «Портные астраханские мещане» под № 3 значится: «Николай Васильевич Ульянов, внёсший налогу единовременно десять». Здесь же нашли и перепись домовладения 29 января 1835 года, по которой отыскивали дом Ульяновых, установили, что он находится на бывшей Казачьей улице.

В «Записках об Астрахани, изданных в 1841 году, М.С.Рыбушкин писал о «косинских» улицах: «Хотя месторасположение сей части не представляет для жителей её совершенного удобства, но промышленность умела извлечь свои выгоды: здесь производится складка дров, брёвен и прочих строительных материалов, коими город сей каждодневно снабжается из внутренних губерний России»*.

По словам Надежды Константиновны Крупской, Илья Николаевич рос в Астрахани, не отгороженный от жизни стеной... Да разве можно было отгородиться от жизни, когда улица у дома Ульяновых с раннего утра оглашалась шумом и гвалтом.

На берегу Косы шла беспрестанная погрузка и выгрузка товаров. Сюда приставали беляны и тяжело гружённые баржи с мукой. Рабочие артели спешили предложить свои услуги купцам и приказчикам. Нередко грузчиков скапливалось слишком много. Кому работать? Метали жребий.

* Рыбушкин М.С. Записки об Астрахани. — М. 1841. С. 174—175.

Работа начиналась с рассветом и кончалась после захода солнца. В сумерки крючники разводили на берегу костёр и варили овсянную кашу. Белый хлеб был редкостью.

Ещё меньше платили грузчикам-персам. Они работали под палящими лучами солнца целый день за горсть риса.

Прошло несколько лет, и уже другой бытописатель Астрахани А.Штылько оповестил, что на долю Косы приходится почти половина торговцев и ремесленников всей Астрахани: «Словом, «Коса» — это кипучий угол Астрахани, полный особенностей во всех отношениях, до санитарного включительно. На «Косе» бок о бок живут возмутительнейший разврат и примерная добродетель; ужасы нищеты, позора, несчастья и прелести богатства, славы; голод и обжорство, лохмотья и бархат, шёлк, кружева; на «Косе» рядом со страданиями измученных борьбою за существование льётся шампанское, проигрываются тысячи в самые бессмысленные игры...»*.

Несмотря на близкое соседство с центром города, улица Казачья в середине XIX века была лишена благ культуры: ни мостовой, ни тротуаров, лишь редкие фонари со светильниками на рыбьем жире тускло мерцали у домов лавочников. Нередко на Косе бушевали опустошительные пожары. Так, 24 мая 1842 года пожар «в 1-й части города около Волги продолжался 12 часов и истребил 5 каменных и 39 деревянных домов»**. Дом Ульяновых не пострадал. После этого Городская управа издала специальное постановление об учреждении обывательских караулов «для предосторожности против пожарных и других случаев».

На Косе, кроме всевозможных купеческих складов, во многих дворах находились большие запасы смолы, дёгтя, пакли. В Астраханском государственном архиве хранятся огромные книги о караульном надзоре. В одной из них имеется запись: «10-й караульный пост. Казачья улица и Безымянный переулок в обе стороны».

Ниже помещён список жителей, которые платили караульщику. Среди фамилий читаем: «Мещанка Ульянова — 50 коп.»***.

50 копеек за караульный надзор Ульяновы платили отставному рядовому Лариону Пигусову. Платили отдельно и за уборку улицы. Во время дождей потоки грязи, стекая с бугра, заливали подворья. Рядом с большими каменными домами на Казачьей улице ютились деревянные домики мелких торговцев. Каждая дверь звала, каждое окно манило. Здесь армянин-картузник, там — жестянщик, напротив — продажа бубликов и чая...

Николай Васильевич с раннего детства приучал детей к самостоятельности. Дети помогали родителям в домашних делах, ходили за нехитрыми покупками в ближайшую лавчонку. Анна Ильинична Ульянова писала в 1925 году: «Одним из ранних воспоминаний Ипы Николаевича было следующее. Его

* Штылько А. Иллюстрированная Астрахань. — Саратов. 1896. С. 22.

** Астраханские епархиальные ведомости. 1884. № 13. С. 224.

*** ГААО. Ф. 94. Оп. 1. Т. 8. Д. 34355. Л. 417.

послали вечером в лавочку купить чаю на пятак. Дали гривенник. Возвращаясь с покупкой, зажатым в одной ручонке, и со сдачей в другой, мальчик завяз в грязи и так основательно, что не сумел выкарабкаться, не прибегнув к помощи рук, и со сжатыми грязными кулаками стоял довольно долго за входной дверью, не решаясь войти, боясь, что влетит от отца за тот вид, в котором ему придётся передать покупку и сдачу»*.

Аккуратность и бережливость — вот отличительные черты, присущие детям Николая Васильевича. Старый мастер часто болел, но продолжал трудиться. Дети замечали сосредоточенную угрюмость отца, склонившегося с иголкой и напёрстком в руках над работой. Слышали они и частые горестные вздохи матери. В семье все понимали, что в дом всё сильнее и настойчивее стучится нужда. К тому же приходилось платить всевозможные подати. При постоянной нехватке денег особенно тягостной была подушная подать. Её взимали с каждого человека мужского пола, независимо от возраста. В окладной книге по сбору податей с членов мещанского общества в 1836 году на 89-й странице записано, что подушной податью были обложены Николай Васильевич Ульянов, его сыновья — семнадцатилетний Василий и пятилетний Илья — будущий отец В.И.Ленина. Наряду с непосильностью этого вида налога, сказывалась и неравномерность. Получалось так, что бедный мещанин, имевший трёх малолетних сыновей, уплачивал денег вдвое больше зажиточного, имевшего одного взрослого сына. Были годы, когда Николай Васильевич оказывался в положении неплательщика из-за тяжёлого материального состояния. Среди дел Астраханской мещанской управы в «Ведомости об астраханских мещанах, состоящих неплательщиками за 1822 год подушной подати и прочих повинностей» на восемьдесят шестом развороте под литерой «у» имеется запись: «Николай Васильевич Ульянов — 1 р. 47 коп.»**

Выкраивая куски сукна на сюртуки и поддёвки, Ульянов думал лишь об одном — чтоб в доме был достаток, чтоб хватило сил вывести в люди детей. Не пришлось Николаю Васильевичу дожить до светлых дней. Тяжкая болезнь свалила портного в постель. А ведь он был единственным кормильцем. Пришлось обратиться за помощью в ремесленную управу.

8 марта 1960 года в газете «Волга» впервые был опубликован следующий документ. Хочется привести его полностью:

*«Выписка из настольного регистра
Астраханской ремесленной управы
о выплате 100 рублей мещанину Ульянову Н.В.*

5 июня 1836 года.

*Выдано по протоколу, учинённому ремесленной управой, на 5 число
сега июня, вследствие учинённого обществом ремесленников приговора*

* Ульянова А.И. Юбилейный сборник памяти Ильи Николаевича Ульянова. — Пенза. 1925. С. 7.

** Из архива П.И.Усачёва.

на основании 387-й статьи свода законов II-го тома, книги 3-го свода ремесленных постановлений, и подтверждённого Астраханским магистратом данным управе указом в 4-й день июня № 1236, престарелому и в болезни находящемуся портному мастеру астраханскому мещанину Николаю Васильевичу Ульянину всего сто рублей биржевым курсом, каковая сумма получена от портного цеха из ремесленной казны. Оные деньги сто рублей биржевым курсом получила означенного мастера Ульянина жена Анна Алексеевна, а вместо неё неграмотной, по приказанию её сын родной Василий Николаевич Ульянинов расписался»*.

В ревизской сказке астраханских мещан по 9-й народной переписи значится: «Николай Васильевич Ульянов — умер в 1836 г.». В 1836 году Илюше было всего пять лет. И хотя Анна Ильинична Ульянова в своих воспоминаниях писала, что, когда умер Николай Васильевич, младшему было всего семь лет, в подобных случаях мы должны больше доверять архивным документам. Тем более, что весь 875-й лист ревизской сказки — заполнен рукой Василия Ульянова. В заключение он писал: «...вместо вдовы астраханской мещанки Анны Алексеевны, по мужу Ульяновой, за неумением её грамоте и по личному её приказанию родной сын её Василий Николаевич Ульянов руку приложил»**.

Та же дата смерти старого портного указана и в деле Астраханской казённой палаты о назначении рекрутского набора на 1850 год. В графе, отведённой для указания имени, отчества и прозвания старшего члена семейства, записано: «Николай Ульянов, умерший в 1836 году»***.

Николай Васильевич скончался во второй половине 1836 года, так как в июне он ещё получил пособие по болезни.

Ульянова похоронили на деньги собратьев по цеху. Попечение о похоронах брали на себя мастера-ремесленники. Об этом было записано в уравном свидетельстве, являющемся официальным документом.

После смерти кормильца семья бедного портного осталась без всяких средств. Старший в семье — семнадцатилетний Василий. Ему и пришлось на свои неокрепшие плечи взвалить непомерную ношу главного в семье.

Вскоре старшая сестра Мария вышла замуж за вдовца Николая Захаровича Горшкова. После смерти первой жены у Николая Захаровича на руках были два малолетних сына — Константин и Александр. Но, вероятно, Марии Ульяновой было не до выбора жениха. А Николай Захарович считался купеческим сыном. Его отец Захар Гаврилович (в прошлом государственный крестьянин села Никольского) перешёл из общества астраханских мещан

* ГААО. Ф. 491. Оп. 1. Д. 6. Лп. 5 об. — 6.

** ГААО. Ф. 687. Оп. 1а. Д. 59. Л. 876.

*** ГААО. Ф. 687. Оп. 1. Д. 97. Л. 22.

в трёх-пильдии купечество в 1844 году, имея капитала 2 тысячи рублей. Капитал был вложен в «Эмбенскую рыбопромышленность»*. (рыболовные суда и снасти).

Эмбенский лов получил название от старинного, когда-то добычливого промысла против устья реки Эмбы. Необходимая принадлежность лова: эмбенская стоичная лодка, подъездная или подбежная лодка, несколько подчалков. Стоичная стоит на якоре на месте лова, играя роль плавучей ватаги: на ней живут рыбаки, размещены орудия лова, здесь же посольные чаны. Подъездная лодка для сношения с берегом. Она увозит пойманную рыбу и доставляет воду и провиант. Подчалки для производства лова. В них перебирают сети и снасти. Эмбенский лов обычно вели коренные астраханцы, был он прекрасной школой подготовки самых выносливых моряков.

Муж Марии Николаевны не раз выходил с отцом на этот опасный лов. Осенью 1853 года Николай Захарович попал в жестокий шторм, сильно простудился и умер от горячки в 39 лет.

После его смерти вся забота о семье легла на плечи жены. Мария Николаевна не согнулась, не упала духом. Воспитала и двух пасынков, и двух родных сыновей, Ивана и Степана. Жила она в небольшом деревянном домике. Он стоил всего двадцать рублей. В налоговой раскладочной ведомости за 1872 год было записано, что «дом вдовы Марии Горшковой по малоценности налогу не подлежит»**. В те годы посильную помощь ей оказывал брат Василий Ульянов.

Продолжение следует.

* ГААО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 2998. Л. 63.

** ГААО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 2998. Л. 63.

В.А.Бударин

ГУЛЛИВЕР или МЕЗАЛЬЯНС ЛИЛИПУТОВ?

В Москве 22 февраля 2010 года состоялся учредительный съезд новой левой партии, взявшей себе обязывающее название — РОТ Фронт. О сущности новообразования, о его политических и теоретических позициях, о месте в спектре политической жизни заранее оповестила газета РКРП-РПК «Трудовая Россия». Речь идёт о № 1 указанного издания (год, правда, неряшливо не указан, но можно догадаться, что 2010-й). И это не случайно. Именно партия В.А.Тюлькина, а также Левый фронт молодого политика С.Удальцова, видимо, патронируемого своим старшим коллегой, и являются конкретными организаторами Красного фронта. При этом помещённый в Интернете проект Программы РОТ Фронта содержит адрес разработчиков. Это Ленинградский комитет РКРП-РПК. Вряд ли у кого-либо имеются сомнения относительно того, что новая партия создана под эгидой РКРП-РПК и отражает интересы прежде всего её руководства. Поэтому имеет смысл начать анализ позиций «объединённого движения» именно с публикаций данной газеты. В ней наиболее отчётливо выражены его идеологические, теоретические и политические позиции.

Я не первый год знакомлюсь с основными установками РКРП-РПК (ранее РКРП), которыми обильно оснащена газета «Трудовая Россия», где сам партийный лидер, если не ошибаюсь, выступает в роли главного редактора. Многое меня в этих установках удивляет, вызывает недоумение. Таковы и редакционная статья «О грядущей перемене погоды», а также перекликающаяся с нею заметка секретаря ЦК А.Батова «Первое условие объединения» и другие материалы в № 1 за текущий год. У меня данные материалы вызывают недоумение, граничащее с возмущением. Недоумеваю по поводу того, как нечто подобное вообще может появляться на страницах печати, именующей себя

БУДАРИН ВИКТОР АНТОНОВИЧ, кандидат экономических наук, доцент,
Заслуженный работник культуры РСФСР.

коммунистической. Ну а возмущение вызывают бесконечные подтасовки, искажения фактов, умышленные умолчания, когда речь заходит о позиции КПРФ, а также бесчестные обвинения её в выдуманных оппортунистических грехах. Вызывает негодование собственный кондовый оппортунизм РКРП-РПК, припудренный «революционной» фразеологией и фарисейскими призывами «бороться с оппортунизмом». Возмущает, наконец, фактическое прислужничество РКРП-РПК перед антинародным режимом, установившимся в Российской Федерации.

Замечу, что в материалах, направленных против КПРФ, присутствует этакая высокомерная кичливость по поводу того, что вот РКРП-РПК обладает абсолютной истиной марксизма, а в КПРФ сидят некие недоумки, не способные понять сущность революционной теории. Хуже того, КПРФ якобы сознательно искажает марксизм-ленинизм, чтобы удобнее было вести «соглашательскую, оппортунистическую линию и встраиваться в систему буржуазного государства». Что ж, давайте рассмотрим, кто и как разбирается в марксизме-ленинизме и кто во что встраивается. Определим «who is who», как любят говорить англоязычные народы.

Начнём с исходного постулата редакционной статьи. В связи с кризисом, поразившим РФ, в ней сказано: «Следует отметить, что в первую очередь обостряется главное противоречие капитализма — классовое противостояние эксплуатируемых масс с силами капитала, поскольку последний с помощью правительства стремится возложить всю тяжесть преодоления кризиса на плечи трудящихся». Не вызывает возражений утверждение, что с помощью буржуазного государства наши нувориши пытаются (и не безуспешно) переложить главные тяготы кризиса на трудящихся. Этого даже жёлтая пресса подчас не отрицает. Но суть дела не в этом тезисе.

В статье утверждается, что главное противоречие буржуазного общества есть противоречие между трудом и капиталом. Для непосвящённых всё это выглядит «радикально» и «революционно». Однако на деле свидетельствует об убого-поверхностном и примитивном знании авторами передовицы теории марксизма-ленинизма. Поэтому вынужден довести до их сведения, что главное, а точнее основное, противоречие капитализма состоит в противоречии между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения его результатов. Оно проявляется во множестве законов и закономерностей буржуазного общества, которых авторы передовицы в силу своей догматической ограниченности, судя по всему, абсолютно не способны охватить в комплексе. Это закон прибавочной стоимости, закон непримиримости противоречий между трудом и капиталом, закон анархии капиталистического производства, закон циклического развития, проявляющийся в постоянно повторяющихся кризисах перепроизводства, антагонистический закон конкурентной борьбы на уничтожение между функционирующими капиталистами и кланами капиталистов, всеобщий закон капиталистического накопления, закон концентрации и централизации капитала, закон тенденции средней нормы прибыли к понижению, свидетельствующий

об исторической ограниченности буржуазного строя, закон максимальной монополистической прибыли, как основной закон империалистической стадии капитализма, и др.

Как видим, широта и ёмкость основного противоречия капитализма таковы, что сводить его исключительно к противоречию между трудом и капиталом, значит проявлять элементарную безграмотность. Такой «подход» отражает троцкистскую ограниченность в научном мышлении и крайне опасен для борьбы трудящихся за социализм. Он означает попытку замкнуться в узком кругу и обкорнать понимание истинных процессов, происходящих в буржуазном обществе, лишить рабочий класс его естественных союзников в борьбе за социалистическое переустройство страны. Иными словами, подобный «подход» означает подрыв, а не укрепление революционного процесса. Что было бы с Россией семнадцатого года, если бы большевики признавали только противоречие труда и капитала, отбросив противоречие между русским мужиком и помещиком, не учитывали бы величайший революционный потенциал российского крестьянства? Думаю, понятно, что в крестьянской стране, где пролетариат составлял лишь незначительную часть эксплуатируемых и угнетённых масс, победа Великого Октября была бы попросту невозможной.

Коренной порок аналогичного свойства проявился в призыве газеты создать Российский Объединённый Трудовой Фронт (РОТ Фронт) или Красный фронт в противовес единому Национально-патриотическому фронту, создаваемому КПРФ. С такой политической целью и на вышеуказанной «теоретической базе» и проходил учредительный съезд. Это типичный пример псевдореволюционного сектанства, способного нанести величайший ущерб освободительному движению трудящихся. Сводя основное противоречие капитализма к антагонизму труда и капитала, новоявленный «фронт», идя на поводу РКРП-РПК, призывает тем самым бороться только против «своих» капиталистов, видя в них единственную враждебную пролетариату силу. Совершенно не учитывается то обстоятельство, что в эпоху империализма основное противоречие капитализма приобрело новые черты, неизвестные его домонополистической стадии.

В частности, антагонизмы капиталистической конкуренции, перенесённые на международное сообщество (т. е. межимпериалистические противоречия) породили две кровопролитнейшие мировые войны, унёсшие сотни миллионов жизней. Противоречие между трудом и капиталом стало на мировой арене антагонизмом метрополий и жестоко эксплуатируемой колониальной периферии. Это порождает патриотическое национально-освободительное движение, являющееся естественным союзником рабочего класса. В своей критике КПРФ тюлькинцы старательно умалчивают о том, что современная Российская Федерация стала полуколонией, топливно-сырьевым придатком Запада. Такая близорукость не имеет ничего общего с ленинизмом, несостоятельна теоретически и гибельна политически. В данном вопросе проявляется полная некомпетентность, сдобренная высокомерными попытками поучать других.

Этой кардинальной теоретической и политической нелепости и противостоит призыв КПРФ о создании единого Национально-патриотического фронта, в котором силы, борющиеся за социализм, объединяются с патриотическими силами, противостоящими превращению России в колониальный придаток международного империализма. Силы социально-классового протеста в данном случае органически слиты с национально-освободительным движением. Это и есть подлинно ленинский подход к решению насущных проблем общественного развития. Но «конструкторам» РОТ Фронта, судя по всему, понимание этой истины недоступно. Первый номер «Трудовой России» пускается во все тяжкие, чтобы объявить Национально-патриотический фронт неким «бело-красным союзом». Согласно такой, с позволения сказать, логике, патриотические силы, выступающие против компрадоров и их империалистических хозяев, объявляются по аналогии с белогвардейцами врагами социализма. Эх, яблочко, куда ты катишься?

Что же получается в сухом остатке, если рассмотреть идеологию создания двух различных фронтов? Левые оппортунисты, рядясь в одежды «истинных революционеров», фактически подыгрывают антинародному режиму и международному империализму. У них одна главная, притом неблагоприятная задача, не зависящая от субъективных устремлений его создателей. Она состоит в том, чтобы расколоть и ослабить единый Национально-патриотический фронт в интересах антинародного режима, компрадорского олигархата, коррумпированного чиновничества и международного империализма. Иными словами, цель — всемерно притупить освободительную борьбу трудящихся, изолировать патриотические круги национально-освободительного движения, отколоть их от революционной борьбы. И всё это лицемерно прикрывается догматическими и демагогическими требованиями «чистоты» классового подхода, а также «чистоты» марксистско-ленинской теории, о чём «теоретики» РКРП-РПК — этого лидера РОТ Фронта имеют весьма вульгарное и искажённое представление.

Политическая позиция РКРП-РПК, навязываемая РОТ Фронту, — это своеобразная современная отрывка меньшевизма. Подобно тому, как меньшевики отрицали революционный потенциал крестьянства, новоявленные продолжатели их дела отвергают революционный потенциал национально-освободительных патриотических сил, препятствуют их единению с классовой и национально-освободительной борьбой пролетариата. Это позиция раскольников, противодействующих борьбе за социализм, какими бы ультралевыми лозунгами они не прикрывались. Из сказанного возникает вопрос, а кто же именно вместо истинной борьбы за социализм пытается, лицемерно размахивая красным знаменем, порадеть антинародному режиму и «благородно» встроиться в него? Ответ очевиден для всякого непредубеждённого человека.

Нельзя не заметить также, что данная позиция РКРП-РПК — ничто иное, как вульгарный левый догматизм и современный неотроцкизм, превращающие её в партию самых громких крикунов. Под предлогом приоритета «классо-

вого подхода перед национальным» их руководство, подобно Л.Д.Троцкому, ставит «ультрареволюционные» авантюристические задачи, не дав себе труда разобраться в существующем соотношении и векторе классовых и социальных сил. Но нам, как говорил В.И.Ленин, ни к чему истерические вопли, нам нужна мерная поступь железных батальонов пролетариата. Таково требование истории и объективно обусловленная воля трудового люда!

Дальше приходится разбираться с ложью и наветами, которыми деятели РКРП-РПК награждают КПРФ, навязывая своё мнение всему Красному фронту. Вот одно из таких комплексных измышлений: «...Первое и главное преступление современного режима Зюганов видит в «разрушении тысячелетней России», то есть в отказе от огромных территорий, разрушении исторически сложившегося сообщества народов, утраты статуса великой мировой державы и прочее. Заметим, что с точки зрения коммунистов, подхода к государству как к сугубо классовому институту, речь следовало бы вести о разрушении СССР, о ликвидации социализма, свержении Советской власти, возрождении господства эксплуататорских классов. И тогда следовало бы утверждать, что самым большим разделённым народом в мире является советский народ, и задача коммунистов состоит в возрождении Советской власти, восстановлении социализма и Советского Союза, в воссоединении братских народов СССР. Товарищи же из КПРФ озадачены только бедами разделённого русского народа и, соответственно, озабочены тем, чтобы развернуть государственную власть лицом к этой проблеме, практически не ставя вопроса о смене этой власти и установлении власти трудящихся».

Трудно без негодования читать эту клевету. К подобным приёмам даже малопочтенные деятели типа тележурналиста А.Караулова прибегают нечасто. Публикуя такую неправду, «Трудовая Россия» сознательно обходит молчанием новую редакцию Программы КПРФ, другие программные документы КПРФ, в частности Обращение ЦК КПРФ к гражданам России «Путь России — вперёд, к социализму!». В них анализируются причины гибели Советского Союза, говорится о восстановлении капитализма в его наиболее жестокой и антигуманной полукOLONIALной форме. Речь идёт о необходимости и неизбежности социалистической революции, об установлении власти трудящихся в форме Советов, о движении к социализму XXI века, о возрождении СССР. Переиначив известную юридическую формулу, можно так охарактеризовать указанные места из процитированного отрывка: «Ложь, одна только ложь, ничего кроме лжи».

В том же отрывке мы находим и иные весьма странные вещи, отнюдь не украшающие людей, считающих себя коммунистами. В частности, редакция глумится над КПРФ, которая сожалеет об утрате тысячелетней великой державы. Для наших «левых» доктринёров тут и сожалеть-то не о чем. Подумаешь, будет утрачено государство, где у власти стоят эксплуататоры. Нечего, мол, коммунистам «спасать буржуазное отечество». Туда ему и дорога с точки зрения «классового подхода».

Не иначе как руководство РКРП-РПК изо всех сил рвётся присвоить себе монополию на глупости, отождествляя, в частности, государство и Отечество. Начнём с того, что у русских людей никогда не было ни крепостничества, ни буржуазного отечества. При царизме имело место сначала феодальное, а затем полукapиTaлистическое государство. Сегодня в стране — государство компрадоров и бюрократов. В Отечестве весьма важными элементами являются народ, его язык, территория. Причём эти элементы, как правило, выступают в определённой национальной форме, а изменения в национальной сфере совершаются значительно медленнее, чем в социально-политической. Поэтому в развитии Отечества проявляется диалектика прерывности и непрерывности. Ленин выделял даже «вечное» в Отечестве. Более того, отношение к Отечеству зависит от того, на каком этапе, в каких обстоятельствах развития находится нация. В условиях национально-освободительной борьбы с империалистическими хищниками было бы грубой ошибкой — отказаться от лозунга защиты Отечества, укрепления его суверенитета. Напомню только: сколь много бед десяткам миллионов людей принесло разрушение Союза ССР.

Нельзя быть настолько невежественным, чтобы в классово-антагонистическом обществе смешивать государство, как классовый институт, и Отечество. Между тем Тюлькин и его соратники с лёгкостью в мыслях несуразно готовы отдать Российскую Федерацию на поток и разорение, поскольку она, дескать, «буржуазное отечество». Что тут поделаешь? Такова не только давняя, но и нынешняя сущность троцкизма, готового пожертвовать Отечеством и народом в пользу международного империализма, ради абстрактного понимания (вернее, непонимания) сути классовой борьбы и её взаимосвязи с борьбой национально-освободительной.

Даже люди, не особенно знакомые с теорией, скажут, что такая позиция противоречит элементарному здравому смыслу. Разве не ясно, что для нас, коммунистов, не безразлично бороться ли за социализм в рамках бывшего княжества Московского, нынешней Российской Федерации или разрушенного СССР. Конечно же, на просторах великой державы наш успех будет стократ более значим и прочен, как с точки зрения внутреннего, так и международного развития. И в этом нас поддерживает огромная масса патриотов России, относящихся к разным национальностям. Передовые слои не только областных и краевых, но и национально-республиканских региональных субъектов Российской Федерации отдают себе отчёт в том, что один на один с империализмом они станут бесправной колониальной мелочёвкой в системе мирового капитала. И эта патриотически настроенная народная масса, принадлежащая к разным социальным и национальным слоям общества, — важнейшее крыло совместной борьбы против международного империализма. Она наш прямой союзник.

Но для РКРП-РПК — это бесполезная категория людей, «пустая порода», которой можно и должно пренебречь. Поэтому на редкость демагогично и даже кощунственно звучат слова редакционной статьи: «Мы призываем не спасать буржуазное отечество, а спасать и защищать трудящихся этого

отечества». Её авторам совершенно невдомёк, что спасти трудящихся от капитализма можно, лишь сохранив страну, ведя борьбу с политикой империалистического глобализма и её «пятой колонной» внутри РФ. Таков затхлый дух дешёвого революционаризма, не способного отличить подлинно научный классовый подход к проблеме от формально-догматического.

В связи с этим, нельзя не упомянуть и о противоположных оценках, которые даются правительству Е.М.Примакова — Ю.Д.Маслюкова. КПРФ видит его главную заслугу в том, что оно предотвратило развал Российской Федерации на несколько крупных и мелких кусков в результате дефолта, организованного силами международного империализма и преступной кликой Б.Н.Ельцина. Со своей стороны, наши «левоционеры» совершенно не замечают беспрецедентное в результате дефолта обращение народа ельцинским режимом, под сурдинку списывая все его издержки на указанное правительство. При этом сознательно замалчивается тот факт, что оно в 1998 году заморозило цены и тарифы естественных монополий, что существенно затормозило рост цен на потребительские и иные товары, а также принудило предпринимателей реального сектора экономики погасить долги по заработной плате. Тем самым были снижены масштабы абсолютного обнищания трудящихся. Эти обстоятельства совершенно не уст-раивают людей, пришедших к руководству РОТ Фронтом. Они исходят из псевдо-революционного тезиса: «Чем хуже труженнику, тем лучше для РОТ Фронта».

Нельзя пройти мимо упрека и в том, что КПРФ придаёт особо серьёзное значение «русскому вопросу». Но этот вопрос не случайно оказался в повестке дня современности. Русский народ — ведущий государствообразующий народ. Без него не будет великой державы. Она распадётся на клочки. А пролетариату всех национальностей РФ политически и экономически крайне невыгодно разрушение державы. Поэтому неуместное ёрничанье газеты РКРП-РПК «Трудовая Россия» по поводу того, что «КПРФ озадачена только бедами разделённого русского народа», но «не замечает разделённого советского народа», по меньшей мере, некорректно. Пора бы уж этим псевдотеоретикам понять то, что давно видят и понимают даже наши прямые политические противники. Речь о том, что Компартия Российской Федерации последовательно и неуклонно борется за воссоздание обновлённого СССР, то есть за объединение разделённого советского народа — трудящихся нашей общей Родины. Но при этом она справедливо видит особую роль в этом процессе русского народа (в силу тысячелетних государственных традиций русских, наследия классовой борьбы и защиты Отечества от иноземных захватчиков, особенностей расселения, языка и т. д.). Не понимать этой простой вещи, значит порвать с марксизмом-ленинизмом в вопросах классовой борьбы и национально-освободительного движения.

Теперь по поводу «рыночного социализма», о котором «мечтал» М.С.Горбачев, который сегодня «проводит в жизнь» Компартия Китая, «провозгласил» XXVIII съезд КПСС и «собирается внедрять» Г.А.Зюганов. Сваливание в одну кучу перечисленных партий и лиц свидетельствует о крайней

неразборчивости и некомпетентности автора редакционной статьи и автора газетной заметки А.Батова.

Следовало бы им знать, что понятию «рыночный социализм» разные политические партии, политики, учёные придают неодинаковый смысл. Поэтому, обращаясь к этому термину, следует учитывать конкретное содержание, вкладываемое в данное понятие оппонентом, а не спекулировать на его семантическом (словесном) оформлении. Но для авторов РКРП-РПК не существует такой проблемы, как необходимость считаться с сутью применяемых оппонентами категорий.

Для них, если «рыночный», то уже значит обязательно «капиталистический». Иными словами, если в социалистической стране с учётом объективных условий стали шире использоваться товарно-денежные, рыночные рычаги, то она тем самым якобы повернула назад к капитализму. Это полностью опровергается практикой социалистических стран, в частности Китая и Вьетнама. Это опровергается и авторитетными теоретиками марксизма-ленинизма. К примеру, И.В.Сталин в «Экономических проблемах социализма в СССР» указывал: «Эти товарищи смешивают товарное производство с капиталистическим производством и полагают, что раз есть товарное производство, то должно быть и капиталистическое производство. Они не понимают, что наше товарное производство коренным образом отличается от товарного производства при капитализме» (Сталин И.В. Соч. Т.16. — М. 1997. С. 165).

Попутно заметим: Батов, повторяя зады тюлькинских рассуждений, ополчается против утверждения Зюганова, что «объективных причин развала СССР не было». Какие же он обнаруживает объективные причины? В доказательство своих нападок он ссылается на ошибки XX и XXVIII партийных съездов. Я бы порекомендовал этому молодому человеку, прежде чем бухать в философские колокола, сначала заглянуть в философские святы. Тогда бы он, надеюсь, уяснил ту элементарную гносеологическую истину, что решения и деятельность любых исторических лиц, государственных, партийных и общественных органов — это не объективный, а субъективный фактор исторического процесса, то есть не демонстрировал бы читающей публике свою вопиющую философскую безграмотность.

Теперь перейдём к рассмотрению «рыночных» проблем в связи с упомянутым Батовым XXVIII съездом КПСС. Я далёк от того, чтобы все его решения считать идеальными. Некоторые из них совершенно неприемлемы. Такова, к примеру, во всю пробивавшаяся Горбачевым установка на разработку нового договора о союзе республик, в котором СССР совершенно не нуждался. Таково решение съезда о введении в КПСС свободы фракций и фракционной деятельности. Или сомнительное предложение о переходе к свободному ценообразованию в рамках «рыночной экономики». Но какие бы планы ни лепелял тогдашний генсек, в целом решения съезда не дают оснований для выводов о курсе основной массы его делегатов на реставрацию капитализма в стране. Заявления Батова и редакционной статьи в этом вопросе явно тенденциозны. Заметим, что в Программном заявлении

«К гуманному, демократическому социализму» достаточно отчётливо очерчены границы и условия «рыночной экономики». В частности, подчёркивается «последовательный курс на обновление общественной системы в рамках социалистического выбора» (Материалы XXVIII съезда Коммунистической партии Советского Союза. — М. 1990. С. 80), указывается на обязательность сохранения социалистической собственности на средства производства. Выражена обеспокоенность по поводу того, что «набирают силу движения, которые отвергают социалистический выбор, ратуют за неограниченную передачу в частные руки общественной собственности, за полную коммерциализацию образования, здравоохранения, науки и культуры» (там же. С. 79).

В решениях съезда подчёркивалась необходимость творческого подхода к теории и практике социализма. В сфере экономики (повторим ещё раз) отстаивалась неизбежность государственной общественной собственности на средства производства, выдвигалось требование нормализации потребительского рынка (особенно продовольственного), подрывавшегося на рубеже 80—90 годов антисоциалистическими элементами. Особое внимание уделялось укреплению дисциплины и правопорядка, борьбе с «теневой экономикой». Выражено требование поддержания твёрдых цен на товары первой необходимости, дополнительного выделения финансовых средств для решения неотложных социально-экономических проблем. Указывалось на важность создания цельной государственно-общественной системы социальной защиты трудящихся, обеспечения уровней зарплаты, пенсий, пособий не ниже прожиточного минимума. Всемерное развитие бесплатного здравоохранения, образования, науки, культуры и их материально-технической базы было объявлено приоритетным направлением социальной политики. Предусматривалось существенное расширение объёмов жилищного строительства (см.: там же. С. 80—85). Как видим, не столь уж обоснованны заявления о «неотвратимом» курсе на рынок и капитализм, приписываемом XXVIII съезду КПСС. Непозволительно смешивать позицию большинства делегатов съезда, отстаивавших социалистический выбор, с предательскими действиями бывшего генсека и его приспешников, уютно и безбедно устроившихся ныне в «Горбачёв-фонде». Именно эта клика и параллельно действовавшая откровенно антинародная группировка Б.Н.Ельцина, поддерживавшиеся, а подчас и финансировавшиеся, из-за океана, — главные разрушители социализма, Советского Союза и перехода к капитализму, прикрываемому термином «рыночная экономика».

Перейдём теперь к положению в КНР. Компартия Китая называет свой строй начальным этапом строительства социализма, социализмом с китайской спецификой, а также рыночным социализмом. В связи с этим Китайская Народная Республика в газете представлена в оскорбительно-ложном свете, а высокая оценка Г.А.Зюгановым успехов её экономики преподносится как «некритический анализ китайского опыта». Более того, «критический анализ» Батов, имеющий даже не нулевые, а, скорее, минусовые заслуги в теории и практике коммунистического движения, берётся, некритично повторяя

взгляды Тюлькина, делать самоуверенные прогнозы относительно судьбы социализма в Китае. Ничтоже сумняшеся, он заявляет: «Мы (!) считаем, что КПК имеет все шансы повторить печальный опыт КПСС времён Горбачёва». Сказано с явной и недоброй надеждой левака-оппортуниста, что это пропитанное антикоммунизмом «предсказание» обязательно сбудется. Но, боюсь, что наши китайские друзья ответят ему словами известного анекдота: «Не дождёсь!».

При этом, что примечательно. Пока КПК использовала догматические методы социалистического строительства, «запирала» товарно-денежные отношения, отказывалась от их рационального использования, экономика Китая находилась в состоянии стагнации, хотя в ней имелся заметный социалистический сектор, базирующийся на государственной собственности. Но как только Компартия дала им разумный простор с учётом национальных особенностей страны, Китай двинулся вперёд семимильными шагами. Но нашим доморощенным «теоретикам» это явно не по душе. Они ищут, какую бы им блоху ущемить. И находят совершенно «безобразное» явление, не уместящееся в их догматические представления о классовом подходе. Оказывается, Устав КПК включает предпринимателей в состав социальной базы партии. Такое положение имеет место не один год. Каков же результат столь удивительного «оппортунистического факта»?

Компартия Китая прекрасно отдаёт себе отчёт в том, что страна находится в стадии раннего социализма, для которого характерна двухуровневая экономика, сочетающая социалистический сектор с мелкотоварным и даже частнокапиталистическим. Учитывая недостаточный уровень развития производительных сил на преобладающей части страны, недостаток государственных инвестиционных ресурсов, Компартия Китая предоставила частным предпринимателям возможность организовывать и развивать производство, наполнять местные рынки товарами, предоставлять нуждающимся работу и тем самым ослаблять социальную напряжённость, то есть объективно (фактически) работать на социализм. Заметим при этом, что хозяева частных фабрик и заводов, поставлены под жёсткий государственный (финансово-экономический и юридический) контроль, который дополняется рабочим и профсоюзным контролем, а также контролем со стороны первичной партийной организации, функционирующей на каждом предприятии. Кстати, благодаря этому, в условиях мирового кризиса частные фирмы в Китае не терпят массовых банкротств и нормально функционируют в единой народнохозяйственной системе, а за тружениками сохраняются рабочие места. Напомним также, что в Китае, вопреки «сомнениям» Батова, имеются Госплан и проводится электрификация страны, а также, добавим от себя, самыми высокими в мире темпами развиваются промышленность и сельское хозяйство и даже успешно протекает освоение космоса. Таково ещё одно историческое свидетельство принципиальной разницы между мёртвым догматизмом и живой сутью творческого марксизма, трезво учитывающего конкретику социальной действительности и не боящегося взять на себя трудные и ответственные решения, опрокидывающие кликушество закоренелых доктринёров.

Однако необходимо возвратиться к проблеме Красного фронта. Дело в том, что весьма показательно причина, по которой РКРП-РПК Тюлькина в купе с Левым фронтом Удальцова принялась его создавать. Оказывается на поверку дело вовсе не в том, чтобы объединить силы для борьбы с антинародным режимом. Всё гораздо проще и прозаичнее. Оба движения испытывают огромный дефицит личного состава. А их руководству позарез не терпится зарегистрировать свои организации в минюсте в составе единой политической партии, чтобы получить право участия в думских выборах, о чём недвусмысленно в финальной части редакционной статьи поведали её авторы.

При этом наши псевдолевые, ещё вчера грубо поносившие КПРФ за участие в парламентской борьбе, сегодня объявляют Государственную думу «самой высокой публичной трибуной». И совершенно зря. КПРФ, к примеру, никогда не находила и не находит подобных свойств ни у российского, ни у любого другого буржуазного парламента. Она считает буржуазный парламента одной из важных, но отнюдь не «самой высокой» ступенечкой классовой борьбы. Иной подход есть характерная правооппортунистическая концепция партий социал-демократического толка, типичный пример перетекания псевдолевого революционаризма в гнилое праволиберальное захолустье. Ленин не случайно подчёркивал, что «только либерал может забывать историческую ограниченность и условность буржуазного парламентаризма» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 37. С. 255). Но именно эту ограниченность и условность Тюлькин и Удальцов без колебаний, и не считаясь ни с чем, возводят в абсолюты, возносят на космическую «публичную высоту». Пожалуй, можно согласиться с обозревателем газеты «Молния» В.Козенковой, что они «сошлись на стремлении заполучить желанное кресло депутата Госдумы на почве фанатичной веры в свою собственную исключительность».

Участие в парламентской жизни новоявленные «объединители» квалифицируют также, как «выход на арену большой политики». Словом, по их собственному мнению, кооперирующиеся партии, несмотря на отчаянно «революционную фразеологию», до сих находятся вне большой политики, на обочине главных событий. Весьма знаменательное, притом вынужденное, признание. Дело в том, что РКРП-РПК, Левый фронт и их поделнички уже много лет остаются маломерными («диванными») партиями. С помощью «консолидации сил левых радикалов» они рассчитывают превзойти современный барьер регистрации в минюсте, равный 45 тыс. членов в более чем половине субъектов Российской Федерации, в каждом из которых региональные отделения должны насчитывать не менее 500 членов. Заметим, что на съезде присутствовали и избраны в руководящий орган партии представители 58 регионов РФ. С точки зрения представительства на съезде задача формально как будто решена. Но всё дело в общей численности новообразования и в её разбивке по регионам. По этому поводу мнение многих экспертов сводится к тому, что мезальянс нескольких лилипутов не позволит вылепить Гулливера. И трудно с этим не согласиться.

Иные товарищи удивляются тому, что ради, казалось бы, вполне презентабельной цели «объединения» потребовалось столько грязи вылить на КПРФ, на братскую партию китайских коммунистов, проявить подленькую готовность отдать на заклятие собственное Отечество. Но это совсем не удивительно, как не удивительно и то, что руководители РКРП-РПК, изначально призывавшие к бойкоту выборов в Госдуму и обвинявшие КПРФ в отказе от классового подхода за её участие в парламентской борьбе, теперь вдруг «забыли», что, согласно мнению Тюлькина, «быть в Думе означает быть послушником нынешней антинародной преступной власти», и сами взалкали «послушнических» мест. Не удивительно и то, что они ни словом не обмолвились об ошибочности прежнего курса на бойкот выборов, о некорректности ряда других псевдоклассовых призывов. Не удивительно потому, что в их лозунгах догматизм всегда был помножен на заведомую неискренность.

Совершенно неловко читать, к примеру, следующую лицемерную фразу: «И не призывами голосовать за очередных спасителей отечества на очередных выборах, а организацией собственной борьбу трудящихся». Я цитирую её в том виде, как она представлена в № 1 «Трудовой России» и, естественно, не могу нести ответственности за безграмотную стилистику. Но смысл, тем не менее, ясен. Оказывается, «теоретики и организаторы» из РКРП-РПК и сегодня «принципиально» осуждают парламентскую деятельность, но зато «организуют борьбу трудящихся». Однако осуждение «призывов голосовать» — ни что иное, как обыкновенные и привычные для этих деятелей ложь и фарисейство. Ведь чуть ниже одной из главных целей РОТ Фронта, как уже говорилось, объявлена цель — добиться участия в думских выборах. А что касается «организации борьбы трудящихся», то не дадут мне соврать члены Общероссийского штаба по координации протестного движения. Им хорошо известно, что РКРП-РПК неоднократно предательски отказывалась от проведения совместных акций протеста с КПРФ и другими общественными движениями. И что же в итоге? Она в московском мегаполисе позорно собирала на свои «самостоятельные» акции по 100—200 сторонников.

Здесь же надо сказать и об упреке в адрес Г.А.Зюганова, который заявил, что в стране имеются альтернативные силы, готовые оказать поддержку президенту, если он решится на реальную, а не декларативную борьбу за интересы Отечества. Это вызвало бурю негодования со стороны авторов передовицы. Посыпались обвинения, будто председатель ЦК КПРФ и его партия «врастают в буржуазную систему». Между тем с точки зрения тактической это вполне оправданный политический ход. Рабочему классу, всем трудящимся Геннадий Андреевич даёт знать, что коммунисты предлагают буржуазной власти встать на защиту общенациональных интересов, как это нередко делают буржуазные правительства Запада. Одновременно из его заявления следует, что президент, как представитель и защитник интересов эксплуатации и наживы, на самом деле не станет использовать свои возможности, если его действия повредят определённому клану олигархов и компрадорского чиновничества, будь такие действия, хоть тысячекратно важны

для защиты общенациональных интересов. Дело в том, что общенациональные интересы и интересы наживы — вещи отнюдь не идентичные. Таким образом, речь идёт о разоблачении антинародного режима, а не о подыгрывании ему. Но доктринам из РКРП-РПК эти элементарные истины то ли не доступны, то ли невыгодны. Обобщая «разудалую» критику в отношении КПРФ со стороны деятелей РКРП-РПК, можно посоветовать нашим оппонентам вспомнить дедушку И.А.Крылова: «Чем кумушек считать трудиться, не лучше ль на себя, кума, оборотиться?».

В анализируемом номере газеты, который, казалось бы, должен итожить события года 2009-го и открывать перспективы на год 2010-й, нет ни слова о 130-летию со дня рождения И.В.Сталина, о приближавшихся 140-летию со дня рождения В.И.Ленина и 65-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Видимо, эти знаменательные даты мало волнуют руководство РКРП-РПК. Куда более важно найти удобный (и даже неудобный) повод лягнуть ненавистную КПРФ. И надо сказать, что в газете, помимо перечисленных, имеется ещё значительное количество всяческих гадостей в её адрес, которые я не имею возможности рассматривать, поскольку моя статья и без того разрослась.

Но эти гадости, несомненно, будут оценены правящими кругами и занесены в актив РКРП-РПК, а может быть, заодно и Красного фронта. Тем более, что тональность и всё содержание редакционной статьи с многозначительным названием «О грядущей перемене погоды» чётко свидетельствуют: своим главным политическим противником РКРП-РПК считает отнюдь не власть олигархов, компрадоров и коррупционеров. Главного врага она видит в лице КПРФ, позиции которой стремится подорвать любыми доступными средствами, всемерно и всечасно помогая режиму в его борьбе против Компартии Российской Федерации. Фактически РКРП-РПК, Левый фронт, а с ними и сам РОТ Фронт, превращаются в партии-обманки кремлёвского разлива типа «Справедливой России», «Коммунистов России» и прославившейся своим лицемерием ЛДПР. В свете этого можно не сомневаться, что искомые «изменения в политическом климате страны» действительно возможны, и РОТ Фронту под руководством его координаторов Тюлькина и Удальцова удастся «фартово вписаться» в существующий антинародный режим, в его политическую систему.

Ныне в Интернете опубликован проект Программы РОТ Фронта. Известный деятель РКРП-РПК В.Н.Николаев в личной беседе засвидетельствовал мне, что проект принят съездом без изменений и дополнений и стал официальным документом новой партии. Как уже говорилось, весь он от начала до конца — продукт Ленинградского комитета РКРП-РПК, то есть Тюлькина и его команды. Теоретическое убожество и политическая несостоятельность этого «документа» способны удивить любого двоечника начальных классов. Проект несёт на себе неизгладимую печать некомпетентности. Видимо, чтобы убедить читателя в обратном, компетентность объявлена

в проекте Программы в качестве обязательной особенности каждого члена РОТ Фронта. Правда, упускается из виду, что в новой партии первую скрипку будут играть именно некомпетентные составители программы. Но это уже, как говорится, другая история.

Как помнит читатель, № 1 «Трудовой России» объявил (впрочем, не в первый раз), что «главным» противоречием капитализма является противоречие труда и капитала. Как же собирается разрешать данный антагонизм проект Программы РОТ Фронта? Оказывается, его главная цель состоит отнюдь не в исторически обусловленном устранении данного противоречия, не в переходе к социализму. «Главная цель партии, — говорится в проекте Программы, — защита социальных прав всех граждан на основе прогрессивного трудового и выборного законодательства России, максимальное развитие прав трудящихся...» и т. д. А как же обстоит дело с решением современной стратегической (т. е. главной) задачи борьбы за социалистическое переустройство общества? Она находится в тени буржуазно-демократических задач, ибо РОТ Фронт борьбу за демократию всего лишь «сочетает» с борьбой за социализм. При другом упоминании главной цели она задвинута на задворки экономической борьбы. Дескать, партия, ведя борьбу за ближайшие цели, «не упускает из виду конечную цель движения — построение социализма». Звучит весьма цинично: социализм утратил роль и значимость стратегической цели, но это, мол, компенсируется тем, что социализм новопартийцы «не упускают из виду». Но и тут не обходится без дополнительных «ляпов». В частности, рамки исторической перспективы позволяют сегодня утверждать, что конечная стратегическая цель состоит в построении коммунистического общества, а не его лишь первой фазы, как это обозначено в проекте Программы РОТ Фронта.

В Программе совершенно не ставится задачи не то что раскрыть глубинное содержание понятия «социализм», но и не делается мало-мальски сносной попытки дать ему хотя бы краткую характеристику. Все его задачи сведены к национализации стратегических отраслей и банковского дела. В качестве «весомого» дописка к ним подключены производство и реализация алкоголя, табачных изделий и лекарственных препаратов. Не упомянуто, что принципиально важна задача национализации такого важнейшего ресурса, как природные монополии, которые не подпадают ни под один из перечисленных в проекте Программы хозяйственных объектов. Ни слова нет о переходном периоде от капитализма к социализму, о ранней и зрелой ступенях социализма, о проблемах, которые предстоит решать на этих стадиях развития. Коммунизм фактически возведён в ранг отживших понятий. Такая перспектива людьми, громкогласно провозглашающими себя коммунистами, вообще не предусматривается. Программа, прямо сказать, построена по известной народной присказке, которая в переиначенном виде может звучать так: «Идём туда, не знаем куда; устроим то, не знаем что». Проще говоря, нет ничего принципиально значимого и характерного именно для коммунистического движения. Имеются лишь экономические и общедемократические задачи,

не выходящие за рамки социал-демократических требований. Типичный образчик буржуазного перерождения.

Как видим, разрешение «главного противоречия» предусматривается весьма «оригинальное» (в духе русских меньшевиков и западных социал-демократов). Всё сводится к экономической борьбе в целях обращения трудящихся России в некий средний класс по образцу развитых капиталистических стран. Так, в разделе 2-м проекта Программы говорится, что партия будет добиваться «реального сокращения разрыва между богатыми и бедными путем создания условий для превращения работников и членов их семей в наиболее массовый социальный слой обеспеченных людей». В разделе 4-м сказано: «Партия будет содействовать организации борьбы людей труда во всех её законных формах за улучшение условий труда, повышение реальной зарплаты, против безработицы и взвинчивания цен, за сохранение и усиление влияния трудящихся, объединённых в профсоюзы, на управление предприятиями, против любого урезания и ликвидации прав и свобод граждан». Оставляя в стороне смысловую и стилистическую абракадабру («сохранение и усиление влияния на управление»), отметим, что ограничение борьбы рабочего класса указанными здесь рамками есть худший вид правового оппортунизма.

Удивляет также, что задача «сохранения и усиления влияния на управление» отнесена только к тем труженикам, которые объединены в профсоюзы. А те, что не объединены? Леший с ними? При этом, что касается профсоюзов, то также возникает вопрос: о каких из них идёт речь? О независимых или официозных? За эту формулировку особую благодарность Тюлькин и К^о заслужат от господина В.М.Шмакова, который контролирует большую часть соглашательских профсоюзов. Кстати, нет ни слова о том, как нужно работать и что делать в профсоюзах разного вида. Хуже того, все профсоюзы огульно объявлены «гарантами социального статуса трудящихся». Но всем известно, что шмаковцы так защищают интересы рабочих, что «социальный статус» всякий раз получается к выгоде хозяев.

Весьма примечательно и то, что экономические и общедемократические требования сплошь и рядом насыщены безграмотными нелепостями. Так в их число включена задача «свободного всестороннего развития всех членов общества на основе подъёма отечественного производства». Надо бы знать товарищам, что ставить перед собою такую задачу способны лишь зрелая стадия социализма и переходный этап к коммунизму, сам коммунизм. Она совершенно непригодна в качестве демократического требования в условиях капитализма. Никакой свободы, никакой всесторонности развития личности подавляющему большинству трудящихся буржуазное общество дать не способно. Ставя такую задачу, Тюлькин, Удальцов и К^о элементарно обманывают рабочий класс невыполнимыми посулами, облагораживая заодно капитализм и законы его развития.

Не менее бессмысленно обещание Красного фронта путём реформирования буржуазного законодательства и «реализации конституционного

права на забастовку» достигнуть распределения «реальных доходов по труду». Безграмотным составителям Программы явно невдомёк, что распределение по количеству и качеству труда — это принцип социализма, а для капитализма характерно распределение по капиталу. Далее. В первом разделе Программы, после перечня экономических (в основном) требований, делается весьма спорное заключение: «Решение этих задач позволит создать благоприятные условия для производительного труда свободного человека...». Как и каким образом «марксисты» тюлькинско-удальцовского разлива обнаружили при капитализме труд свободного человека остаётся неразрешимой загадкой. По их мнению, судя по используемой фразеологии, рабочие при капитализме свободны от экономической власти капитала, не подвергаются эксплуатации и с помощью ограниченного законодательством забастовки могут успешно решать свои насущные проблемы. Идиллия в духе правой социал-демократии и теорий «народного капитализма».

Если верить авторам Программы РОТ Фронта, то для подъёма национальной экономики, устранения бедности и роста благосостояния народа требуется в конечном итоге совсем немного. Достаточно всего лишь «широкого общественного самоуправления и развития общедемократических и политических прав граждан». Что называется, приехали! К чему? К благословенному западному потребительскому обществу эпохи империализма, где «благосостояние» метрополий больше чем наполовину обеспечивается эксплуатацией народов «третьего мира». В странах «общества потребления» всякому продемонстрируют и «демократию», и «политические права», и муниципальное «самоуправление» буржуазного образца. Словом, новопартийцы РОТ Фронта, спешат «вперёд» к искомому «потребительскому идеалу» в стране, ставшей сегодня полуколонией и донором Запада. С чем их можно и «поздравить»!

Обращает на себя внимание также следующее обстоятельство. Если приглядеться, то можно заметить, что общедемократические установки Красного фронта сплошь и рядом повторяют новую редакцию Программы КПРФ, причём нередко в совершенно безграмотной форме не только по смыслу, но и по литературному стилю. Единственное ноу-хау, внесённое тюлькинцами, сводится к неумеренной эксплуатации слова «реальный». Без конца читаешь: «реальное расширение прав», «реальное совершенствование оплаты труда», «реальное стимулирование производства», «реальная демократизация законодательства» и т. д. (свыше двух десятков раз при весьма скромном объёме Программы). Содержательно данное слово ничего не добавляет, но как видно, призвано убедить читателя в «реалистичности Программы». Невольно вспоминается восточная мудрость: «Сколько ни повторяй слово «халва», во рту слаще не станет». Встречаются и вовсе одиозные способы выражения мысли. Чего, к примеру, стоит термин «рост времени» (применительно к оплачиваемым отпускам). Что такое «рост времени» и каким образом «время растёт», пожалуй, не сможет объяснить ни один физик и ни один филолог мира.

Как известно, всякая серьёзная партия создаётся для завоевания власти. Что по этому поводу можно почерпнуть из Программы Красного фронта? Как завоевать власть силами исключительно рабочего класса составители программы явно не знают сами. Союзниками они вообще не озабочены и в упор их не видят. Национально освободительное движение и объединение рабочего класса, всех патриотических сил в единый Национально-патриотический фронт они с порога отвергают. Программа полностью следует в фарватере политических установок РКРП-РПК, изложенных в газете «Трудовая Россия». Но если бы дело ограничивалось только этим. Всё обстоит гораздо хуже. Программа РОТ Фронта вообще не выдвигает цель завоевания власти. Новая «радикальная партия» стоит в стороне от данной проблемы. В свете многолетних ультрареволюционных разглагольствований руководителей РКРП-РПК и других «левых» движений, вошедших в РОТ Фронт, об «обязательности завоевания диктатуры пролетариата» это выглядит как беспрецедентное предательство интересов рабочего класса, всех трудящихся. Вновь и вновь приходится убеждаться в правоте крылатой фразы И.В.Сталина: «Пойдёшь налево, придёшь направо».

Правда, вроде бы несколько обнадеживает тезис из Обращения съезда к трудящимся России, гласящий, что «важнейшие вопросы экономической и политической жизни ... могут быть решены в пользу трудящихся только политическими методами». Казалось бы, речь идет о перенесении акцента с экономических требований на требования политические. Какие же задачи ставит в этой связи Программа РОТ Фронта? А никакие! И это не случайно. Дело в том, что данное ультралевое политическое новообразование не может ставить задачу завоевания политической власти, исходя из его внутреннего существа и характера. Красный фронт создаётся с иной целью. Согласно разъяснениям Тюлькина в статье «Поднялся — так иди!» по поводу откликов на № 1 «Трудовой России» новая партия даже и не партия в ленинском понимании. «...Речь идёт, — утверждает лидер РКРП-РПК, — не о создании новой партии, не о слиянии существующих организаций в другую новую, а о форме построения наших реально существующих сил для вполне определённого вида борьбы — парламентской». Иными словами, политические методы, которыми, согласно Тюлькину, «только и можно решить важнейшие вопросы», целиком и полностью сводятся исключительно к парламентаризму в самом прозаическом и примитивном виде. Это не политика, а болтовня о политике. Короче, принципиальная политика провозглашается, но реально не реализуется. В этом вся суть РОТ Фронта и вошедших в него партий.

Перед нами чисто формальное объединение, в котором его члены сохраняют себя как независимые политические партии, имеющие полную идейную и организационную самостоятельность. При этом каждая из партий территориально «держит свой участок фронта» в соответствии с «распределением зон ответственности». Принцип демократического централизма здесь по определению не применим. Это не сжатый кулак, а всё те же ра-

стопырненные пальцы. Тем более, что в новообразовании беспринципно представлены, по характеристике Тюлькина, не только «ортодоксальные марксисты», но также «громко кричащие последователи товарища Троцкого» и те, кого он именует «так называемыми сталинистами». Словом можно не сомневаться, что и после «объединения» вся деятельность РОТ Фронта обречена на раздраз и неразбериху. Но такие партии ещё нигде и никогда не завоёвывали власть, если даже и провозглашали такую цель. К тому же Программа Красного фронта таких задач и не содержит. Вместо этого продолжают красивые «революционные» разглагольствования о политической борьбе, которые члены новообразованного РОТ Фронта, не умолкая и безрезультатно, ведут последние двадцать лет.

Понимают ли это Тюлькин, Удальцов и их компания? Скорее всего, да. Однако это не мешает им «громко кричать», что Красный фронт, обретя «высокую публичную трибуну» в Государственной думе, во всю «развернёт» и «усилит» классовую борьбу «сознательных организованных трудящихся». Почему? А потому, что сегодня, по их мнению, качественно иная ситуация, нежели в 1993 году, когда РКРП бойкотировала выборы. Примечательно, что новое качество они усматривают в том, что теперь «люди ходят на выборы». Аргумент, что называется, от противного. Дело в том, что в 1993 году в выборах участвовало больше избирателей, чем 2000-х годах. Словом, даже самый поверхностный анализ состояния и перспектив РОТ Фронта свидетельствует, что, скорее всего, новую псевдопартию ещё до регистрации в минюсте ожидает полный развал. И он начался прямо в день её создания. Как известно, руководитель РКРП-КПСС А.А.Пригарин заявил, что по идеологическим и нравственным причинам, а также из нежелания заниматься политиканством вместо политики, РКРП-КПСС может выйти из состава новой организации. Словом, попытка организационного оформления Тюлькиным, Удальцовым и их приспешниками «единого второго фронта» против КПРФ с целью укрепить в РФ позиции антикоммунизма — это попытка с явно негодными средствами.

В свете сказанного мне не пришлось долго размышлять, чем завершить данную статью. Сразу же пришёл к выводу, что более всего подойдёт цитата из вышеупомянутой заметки Батова: «Есть партии, у которых кроме названия ничего коммунистического не осталось». Словом, возвращаю РКРП-РПК и РОТ Фронт этот пошлый комплимент. Он им гораздо более к лицу.

**Как режим решает проблемы
Северного Кавказа,
или «Кровь людская — не водица»**

Хроника событий (2009 г.)*

(Продолжение. Начало в №№ 5, 6 за 2003 г., №№ 1, 2, 5 за 2004 г., № 3 за 2005 г., № 4 за 2006 г., № 6 за 2007 г., №№ 2, 4 за 2009 г.)

3 января

В Карабулаке (РИ) обстреляли двух бойцов ОМОНа. Они скончались. Убегая, бандиты пытались завладеть автомашиной и ранили её хозяина.

4 января

В Хасавюрте (РД) сработало взрывное устройство. Ранены 3 сотрудника милиции.

6 января

В Махачкале на пути следования автомобиля «Нива» прогремел взрыв. Майор милиции А.Магомедов получил ранения и скончался в больнице.

7 января

«Кавказский узел» сообщает: В 2008 г. в результате нападений боевиков, перестрелок и взрывов на Северном Кавказе погибли, как минимум, 226 сотрудников правоохранительных органов, не менее 420 ранены. Произошло, минимум, 129 терактов. Погибли более 65 мирных жителей, не менее 139 ранены. Задержаны не менее 315 боевиков и подозреваемых в причастности к НВФ (незаконные вооруженные формирования). 231 человек, отнесенный сотрудниками силовых структур к числу членов НВФ, убит. За год похищены не менее 130 человек.

В Карабулаке в результате взрыва в частном гараже погибли двое жителей.

В Ленинском районе Грозного убита молодая девушка.

8 января

В Малгобеке (РИ) обстрелян «ВАЗ», где находились инспектор ППС Р.Евлоев, местные жители К.Евлоев и Б.Барахоев. Р. и К.Евлоевы погибли.

* В Хронике в основном отражены инциденты (обстрелы, взрывы и т. п.), в результате которых погибли люди или получили ранения трое и более человек.

11 января

В ст. Орджоникидзевской Сунженского района РИ уничтожены 4 боевика. Ранены подполковник милиции Коригов, лейтенант Гулиев, капитан Соловьёв и местный житель.

13 января

В Черкесске убит депутат Народного собрания КЧР И.Крымшахалов.

15 января

В аэропорту Махачкалы столкнулись 2 военно-транспортных самолета. Погибли 4 человека, ещё 4 пострадали.

17 января

В Хасавюртском районе ликвидирован боевик.

18 января

В Буйнакске (РД) обстрелян и скончался военнослужащий.

В ночь на 19 января

В Грозном ликвидированы 2 боевика. Ранен сотрудник ОМОНа.

19 января

В с. Чемульга Сунженского района РИ бандиты застрелили в собственном доме М.Терхоева и его сына.

20 января

В Назрани обстреляли машину под управлением замначотдела угрозыска ОВД по Сунженскому району Героева, вместе с которым следовала жительница ст. Орджоникидзевской. Женщина скончалась на месте, милиционер ранен. В Малгобеке обстрелян «ВАЗ» под управлением местного жителя К.Горбакова. Он скончался.

В Хасавюртовском районе 3 боевика вступили в перестрелку и скрылись в лесу. Ранены милиционеры Малахмаев, Баймурзаев и Панахов.

21 января

При въезде в Назрань БТР наехал на 2 легковых автомобиля. Житель с. Чермен Пригородного района РСО-А Т.Эсиев скончался.

24 января

В Назрани уничтожены 2 боевика.

27 января

В Назрани обстреляли машину под управлением комбата Внутренних войск МВД РФ (ВВ) подполковника Арчакова. Он скончался в больнице.

На базе Ханкала военнослужащий ВВ открыл стрельбу из автомата, ранив троих человек.

29 января

В Сунженском районе РИ обстреляны военнослужащие. Р.Берников скончался на месте, С.Тедеев и Я.Новиков ранены. Уничтожен боевик.

30 января

В Назрани обстрелян сотрудник УФСБ М.Цороев. Он скончался.

31 января

В Ачхой-Мартановском районе ЧР ликвидирован участник НВФ. В с. Гойты Урус-Мартановского района ЧР во двор жилого дома бросили гранату. Ранены женщина и двое детей.

В Малгобеке убили предпринимательницу Р.Манкиеву.

1 февраля

В кафе на Буйнакском перевале расстреляны 5 человек, отмечавшие день рождения. На месте погибли глава Унцукульского района РД К.Ахмедов, сотрудник МВД по РД О.Омарасхабов, директор интерната для престарелых И.Асельдеров и водитель Ахмедова М.Магомедов. По дороге в больницу скончался водитель Асельдерова И.Гашимов. Ранен владелец кафе.

3 февраля

В Шелковском районе ЧР найден труп девушки.

5 февраля

В пригороде Махачкалы уничтожены 4 боевика. Среди убитых — главарь террористической группы «Шариат» О.Шейхулаев. Ранены замкомроты ОМОНа МВД по РД Г.Алиев и омоновец И.Израилов.

6 февраля

В Малгобеке совершено вооружённое нападение на руководителя детского ансамбля «Зори Ингушетии» З.Джавахашвили. Он скончался.

9 февраля

В Веденском районе погиб милиционер, ещё 2 ранены.

В Назрани обстрелян местный житель М.-Б.Тангиев. Он скончался.

10 февраля

В Назрани убит сотрудник ДПС А.Боков.

В с. Янди Ачхой-Мартановского района произошла перестрелка между военнослужащими. Погибли двое военных, третий ранен.

11 февраля

В Черекском районе КБР уничтожены 7 боевиков. Ранен оперативник.

12 февраля

В Назрани погибли сотрудники мурманского ОМОНа подполковник А.Кольцов, майор А.Рябенков, ст. лейтенант А.Ворона и рядовой Д.Дмитриев, ещё 3 ранены. Получили ранения трое местных жителей. По другим сообщениям, ранены 18 человек. 3 боевика ликвидированы.

15 февраля

В Хасавюртовском районе милиционеры пытались остановить «ВАЗ», но водитель не подчинился. По автомобилю открыли огонь. В результате

1 из находившихся в машине убит, двое ранены. Убит сотрудник службы безопасности администрации Хасавюрта, один из раненых работает в РОВД. В Сергокалинском районе РД уничтожены 3 боевика.

Во Владикавказе в результате перестрелки убит мужчина.

16 февраля

В Махачкале обстреляна машина. Погиб сотрудник ППС, ещё 1 ранен. В с. Экажево Назрановского района убит местный житель Р.Кациев.

17 февраля

В Назрани похищен местный житель М.С.Даурбеков. 18 февраля обнаружен его труп.

18 февраля

В ст. Троицкой Сунженского района РИ приведено в действие взрывное устройство под днищем автомобиля. 3 милиционера госпитализированы.

19 февраля

В правоохранительных органах РИ сообщили, что в Малгобекском районе уничтожены трое боевиков.

В с. Дышне-Ведено Веденского района во время следования военной колонны произошло ДТП. Погиб местный житель, ещё 1 ранен. Получили ранения 5 военнослужащих. Впоследствии 1 из них скончался. С начала 2009 г. в ЧР по вине силовиков жертвами 6 крупных ДТП стали 7 человек, ещё 9 получили тяжёлые травмы.

Парламент РИ принял закон о границах муниципальных образований. Теперь в Ингушетии 4 городских округа, 4 муниципальных района и 38 сельских поселений. Часть ингушской общественности считает, что закрепление списка муниципалитетов означает и закрепление внешних границ РИ с соседними ЧР и РСО — А. Обе границы являются спорными — ингуши считают незаконно отторгнутым Пригородный район Северной Осетии, в Грозном поговаривают о претензиях на часть ингушских районов — Сунженского и Малгобекского.

20 февраля

В бытовке рабочих в Сочи взорвалась мина-ловушка. 1 человек погиб, ещё 1 ранен.

На окраине с. Сагопши Малгобекского района проведена спецоперация. 3 человека оказали вооружённое сопротивление и были ликвидированы.

В г. Тырныауз (КБР) убит дознаватель Эльбрусского РОВД.

21 февраля

В Махачкале 1 боевик убит, 3 задержаны. Кроме этого, в городе уничтожены ещё 3 члена НВФ. Ранены 3 бойца спецназа.

В Урус-Мартане обстреляны трое милиционеров. 1 погиб, 2 ранены.

В КЧР найдено и похоронено тело убитого бизнесмена Б.Байрамкулова. Он пропал 13 января 2009 г.

24 февраля

В Назрани обстрелян автомобиль, где находились ст. помощник прокурора РИ А.Торшхоев и его супруга. Торшхоев скончался.

26 февраля

В Махачкале сработало взрывное устройство, когда мимо проезжал автобус с сотрудниками ППС. 4 милиционера и прохожий ранены.

В ночь на 1 марта

В с. Рубежное Наурского района ЧР уничтожен боевик, ещё 1 задержан.

2 марта

Похищен бывший глава администрации одного из муниципальных округов Назрани М.Албогачиев. Его тело обнаружили 3 марта.

3 марта

В прессе публикуются итоги голосования на выборах законодательных органов власти 1 марта. КБР: «Единая Россия» — 72,3%, КПРФ — 8,4%, «Справедливая Россия» — 12,3%, ЛДПР — 7,0%; КЧР: «Единая Россия» — 69,2%, КПРФ — 10,6%, «Патриоты России» — 11,41%. Остальные партии в республиканские парламенты не прошли.

В с. Барсуки Назрановского городского округа местный житель Р.Ужахов подъехал к дому экс-президента РИ М.Зязикова и открыл стрельбу по зданию из гранатомёта. Но машина взорвалась. Ужахов погиб.

4 марта

В с. Верхние Ачалуки Малгобекского района обстреляли машину под управлением предпринимательницы С.Гаркоевой. Она скончалась.

У с. Сераги Сергокалинского района мужчина вступил в перестрелку с милиционерами и был уничтожен.

5 марта

На дороге между сёлами Эжажево и Сурхахи Назрановского района при разминировании произошел взрыв. Погибли капитан милиции М.Даурбеков, сотрудники УФСБ подполковник А.Булава и майор В.Зелинский, начотдела милиции по Назрановскому району М.Захрин и сапёр ОМОНа М.Добриев. Ещё трое ранены. Позже скончался следователь местного РОВД Б.Погоров.

6 марта

Убит военный комиссар Цумадинского района РД М.Мусаев.

11 марта

У с. Бамут Ачхой-Мартановского района подорвалась машина «ГАЗ». 3 человека, направлявшиеся на заготовку дров, ранены.

12 марта

В ст. Орджоникидзевской обстрелян автомобиль под управлением майора милиции А.Татиева. Майор скончался.

13 марта

На окраине с. Дарго Веденского района подорвался местный житель. Он скончался.

14 марта

В Урус-Мартановском районе обнаружено тело похищенного ранее местного жителя с огнестрельными ранениями.

14—15 марта

В Черкесске уничтожены 6 боевиков — 4 мужчины и 2 женщины.

15 марта

В Назрани обстрелян ВА3-2107, которым управлял сотрудник ГУ МЧС РФ по РИ А.Баркенхоев. Он скончался.

16 марта

В Курчалоевском районе ЧР во время разминирования произошёл взрыв. Ранен мл. сержант Калмыков. Позже он скончался.

17—20 марта

Около 15 боевиков блокированы у с. Какашура Карабудахкентского района РД. Трое военнослужащих погибли, ещё трое ранены. Потери боевиков представители МВД Дагестана оценивают в 6—7 человек.

18 марта

В Чечне покончил с собой выстрелом из пистолета сотрудник Старо-промысловского РОВД. Самоубийство сотрудников силовых структур в ЧР — не редкость. В январе 2009 г. покончил жизнь самоубийством старшина милиции из Нижневартовска Н.Калачёв.

19 марта

В Грозном в ходе спецоперации ранен начальник РОВД Шалинского района ЧР М.Даудов. Получили ранения трое военных батальона «Юг», 1 из них скончался. Ранен прохожий.

20—21 марта

В РД за сутки убиты от 10 до 20 боевиков. Погибли 5 военных, включая стрелка-радиста вертолета Ми-8, ещё 3 сотрудника правоохранительных органов ранены. Наибольшее число погибших — в Карабудахкентском районе. В Махачкале ликвидированы 4 боевика. Пострадали прохожие.

23 марта

В Карабулаке по сотрудникам милиции открыт огонь из машины. 1 милиционер ранен. Двое мужчин, находившихся в автомобиле, уничтожены. В Сунженском районе РИ пропали 4 охотника. Позднее были обнаружены их тела с огнестрельными ранениями.

24 марта

В с. Нефтянка Веденского района похищен сотрудник милиции. Его труп был обнаружен в лесу. Милиционер убит выстрелом в голову.

25 марта

Президент ЧР Р.Кадыров отметил, что, по данным спецслужб, сейчас в республике — порядка 480 боевиков. Однако «их 50—70, и то они будут действовать не более месяца».

26 марта

В ст. Орджоникидзевской убит бандит, задержаны 2 женщины. Ранены трое милиционеров.

В ЧР продолжаются поджоги домов родственников боевиков. С лета 2008 г. ПЦ «Мемориал» зафиксировал 26 таких случаев.

27 марта

В ЧР на окраине г. Шали подорвались на mine трое военнослужащих. В ст. Слепцовской (РИ) уничтожен боевик.

28 марта

В Дубае (Объединённые Арабские Эмираты) стреляли в бывшего командира расформированного батальона спецназначения «Восток», Героя России С.Ямадаева. Полиция Дубая заявила, что он убит и убийство является заказным. Родственники С.Ямадаева утверждают, что он жив.

У с. Ахкинчу-Борзой (ЧР) уничтожены двое боевиков.

2 апреля

У с. Эндирей Хасавюртовского района обнаружены тела трёх жителей Казбековского района РД с огнестрельными ранениями в голову.

5 апреля

У с. Шалажи Урус-Мартановского района уничтожен боевик.

9 апреля

В с. Аршты Сунженского района РИ застрелили жителя Г.-Х.Ферзаули.

10 апреля

В Карабудахкентском районе при разминировании произошёл взрыв. Погиб сапёр, его коллега контужен.

12 апреля

В правоохранительных органах сообщили, что у с. Гой-Чу Урус-Мартановского района в результате подрыва на СВУ погиб военнослужащий.

В Шатойском районе военнослужащий расстрелял офицера и двоих солдат, после чего пытался покончить жизнь самоубийством. Он госпитализирован в тяжёлом состоянии.

13 апреля

1 подросток погиб и несколько ранены при взрыве СВУ в лесу между населёнными пунктами Нижний и Верхний Мизур в Северной Осетии.

У с. Мартан-Чу Урус-Мартановского района убит 1, ранены 2 военных.

В Махачкале в результате нападения погибли 2 сержанта ППС.

14 апреля

В Хасавюрте сотрудники правоохранительных органов пытались остановить для проверки документов автомашину. Находившиеся в ней лица открыли огонь. Трое боевиков уничтожены.

16 апреля

Председатель НАК А.Бортников с нуля часов отменил приказ, объявляющий территорию ЧР зоной проведения контртеррористических операций (КТО). Режим КТО действовал в республике с 1999 г. С 20 апреля режим КТО был введён в Итум-Калинском районе. С 23 апреля на особое положение переведены Шалинский, Шатойский и Веденский районы.

Уполномоченный по правам человека в ЧР представил доклад о ситуации с похищенными и без вести пропавшими людьми. Прокуратура ЧР возбудила 1 949 уголовных дел по фактам похищения людей. 1 679 дел приостановлено за неустановлением причастных к преступлению. Препятствием расследованию является то, что дела поручают территориальной прокуратуре, которая не имеет возможности получить нужную информацию. Другая проблема — массовые захоронения. В республике — до 60 мест массовых захоронений погибших в период двух военных кампаний, в которых может находиться около 3 тыс. останков.

19 апреля

В ст. Орджоникидзевской обстрелян дом начальника угрозыска ОВД по Сунженскому району РИ Героева, ранены брат и сестра милиционера. Сестра скончалась. В Назрани застрелили исламского проповедника М.Эсмурзиева.

21 апреля

В результате обстрела на окраине с. Бамут погибли трое военных.

22 апреля

В Сергокалинском районе милиционеры остановили для проверки ВАЗ-2108. Из автомобиля вышло 3 человека, открывших огонь. 1 бандит уничтожен, 2 скрылись.

В ночь на 23 апреля

На окраине Нальчика ликвидированы двое боевиков.

24 апреля

В Дербенте уничтожен боевик З.Новрузов.

В Грозном в 150 м от стадиона им. Белимханова за 3 часа до футбольного матча между дублирующими составами «Терека» и подмосковного «Сатурна» произошли 2 взрыва. Ранен участковый. Спустя полчаса на этом же месте произошёл третий взрыв, при котором получили ранения военный комендант города полковник И.Макеев и сотрудник службы безопасности президента ЧР. На окраине с. Элистанжи Веденского района обстрелян пункт дислокации ВВ, погиб военнослужащий.

27 апреля

Интерпол по запросу полиции эмирата Дубай объявил в международный розыск 7 граждан РФ, подозреваемых в убийстве бывшего командира батальона «Восток» С.Ямадаева: депутат Госдумы ФС РФ А.Делимханов, а также З.Мазаев, Э.Хацуев, С.Кимаев, М.Кимаев, Т.Кимаев и Р.Мусиев.

28 апреля

В Назрани сотрудники МВД РИ, обознавшись, обстреляли автомобиль охраны президента Ю.-Б.Евкурова. Погибли 2 сотрудника МВД и охранник президента. Ещё 1 охранник ранен. Кроме того, в Назрани в результате нападения местный житель получил пулевое ранение в голову и скончался. В ст. Орджоникидзеvской похищен И.Хамхоев. На второй день после похищения он был найден мёртвым со следами пыток.

В Хасавюрте убит племянник главы города М.Умаханова — С.Умаханов.

1 мая

На пути движения автомашин с милиционерами ОВД Ножай-Юртовского района ЧР произошел взрыв. Погиб сотрудник ППС. У с. Шуани Гудермесского района ЧР на mine подорвался милицейский автомобиль, Погиб сотрудник Ножай-Юртовского РОВД.

В ст. Троицкая расстрелян религиозный деятель С.-И.Калиматов.

2 мая

Российские военные по ошибке подвергли артобстрелу с. Беной Веденского района. В селе разорвалось не менее 5 снарядов. Ранен местный житель З.А.Байсултанов.

В Назрани обстрелян А.Ужахов. Он скончался. Ранен З.Ужахов.

3 мая

В Заводском районе Грозного уничтожены двое боевиков.

4 мая

На окраине с. Бамут обстреляны автомобили сотрудников милиции. Погиб милиционер, ещё 3 ранены.

8 мая

На границе Сергокалинского и Левашинского районов РД наряд ДПС пытался остановить ВАЗ-2109. Из машины вышли двое и открыли стрельбу. Один из нападавших убит, другой тяжело ранен, третий также получил ранение, но сумел скрыться.

В с. Аршты убит в своем доме М.С.Хациев.

Участник НВФ уничтожен на юго-западе Чечни.

«Время новостей» пишет: Численность личного состава МВД ЧР — примерно 15 тыс. человек. Республиканскому министерству подчиняются спецбатальоны «Север» и «Юг». Полк ППС им. А.Кадырова также входит в чеченскую милицию. К ней же относятся республиканский ОМОН и полк вневедомственной охраны нефтепроводов. Как минимум, около 7 тыс. сотрудников

чеченской милиции — бывшие боевики. Федеральные структуры представлены в Чечне дивизией минобороны, бригадой ВВ и погранотрядом. Эти силы планируется оставить в ЧР на постоянной основе, их общая численность — примерно 22—23 тыс. Вывести из республики планируют около 20 тыс. человек, находящихся здесь временно.

9 мая

В собственном доме в ст. Орджоникидзеvской с огнестрельными ранениями обнаружены тела М. и Л.Алиевых. Убитые являются родителями ингушского боевика А.-М.Алиева.

Агентство «Интерфакс» сообщило: В Каякентском районе РД произошла массовая драка между жителями селений Герга и Утамыш-Каякент, несогласными с результатами соревнований по борьбе. В конфликте приняли участие полторы тысячи человек. Ранен начальник РОВД Б.Темирханов. 1 человек скончался.

В ночь на 10 мая

В с. Аршты убит местный житель С.С.Султанов.

10 мая

В с. Дугулугей Баксанского района КБР ликвидированы лидеры бандподполья А.Мукожев и М.Гулиев, а также некий Х.Сижажев.

11 мая

В Кизилюрте обстрелян ст. лейтенант милиции. Он скончался на месте. Ранены трое местных жителей.

13 мая

На дороге Джанни-Ведено — Белгатой во время движения автомобиля «ВАЗ» сработало СВУ. Погибли трое, среди них 2 милиционера.

14 мая

В УФСБ по РД сообщили, что в ходе операции уничтожены 4 боевика, в том числе «эмир» Хасавюртовской группировки А.Асульбегов. Скончался военнослужащий Р.Холбан, 4 военных ранены.

В Нальчике убит замначальника СИЗО УФСИН РФ по КБР В.Богатырев.

15 мая

В Грозном у здания МВД прогремел взрыв. У поста милиции остановился ВАЗ-2106. Из него вышли водитель и пассажир. Пассажир подорвал себя. Погибли милиционеры А.Батаев и Р.Шидаев, террорист и водитель. Ранены 5 человек, 3 из них — сотрудники правоохранительных органов. Вечером уничтожены 3 террориста из банды смертника.

16 мая

В Хасавюрте расстрелян ст. лейтенант милиции. Смертельные ранения получил местный житель, находившийся поблизости.

У с. Бамут подорвался сотрудник чеченской милиции. Он скончался.

В ночь на 17 мая

В Сунженском районе РИ преступники завладели грузовиком «КамАЗ», двумя автомобилями «Нива» и похитили троих находившихся в них местных жителей. Вскоре бандиты были блокированы. В одном из захваченных автомобилей произошёл взрыв. Пострадали трое местных жителей, а также сотрудник МВД РИ. Уничтожены 2 боевика.

17 мая

В РИ уничтожены четверо боевиков, 1 милиционер ранен.

18 мая

В Ингушетии обнаружен труп боевика. Видимо, он был ранен в бою 17 мая. На окраине с. Аршты ликвидированы ещё 1—2 боевика.

У с. Нефтянка ранены 3 военнослужащих и милиционер. «Ни одного боевика на территории Чеченской Республики нет», — заявил председатель парламента ЧР Д.Абдурахманов.

В ночь на 19 мая

В ст. Серноводской Сунженского района милиционер И.С.-А.Бахарчиев.

19 мая

У с. Шалажи мужчина открыл стрельбу и был убит.

У администрации Кисловодска (Ставропольский край) произошёл взрыв. В это время из здания выходила Н.Луценко, кандидат на пост мэра города. Её с ранениями госпитализировали. Пострадали ещё трое.

Президент ЧР Р.Кадыров обнародовал данные о своих доходах и имуществе в 2008 г. Зарплата президента за год составила 3 422 тыс. руб. У него — 3-комнатная квартира в Грозном площадью 36 м² и автомашин VA3-21053. Кадыров дарит спортсменам, военным и журналистам золотые часы и автомобили, собирает коллекцию раритетного оружия, содержит конюшню в ОАЭ, каждый жеребец которой стоит от 300 тыс. до 2,5 млн. долл. Кортёж президента включает около десятка BMW, 9 Porsche Cayenne, 2 Mercedes-Benz S-class и несколько Mercedes G-class, а также 8 Lexus LX 470. Кадыров имеет свой зоопарк.

20 мая

В результате взрыва в Назрани погиб сотрудник УФСБ по РИ подполковник М.Тохов. Он ехал на машине.

21 мая

В Махачкале убит замруководителя УСКП РФ по РД С.Казиахмедов. На окраине с. Чишки Грозненского района уничтожен боевик.

23 мая

У ст. Нестеровской Сунженского района РИ открыт огонь по милиционерам ЧР и РИ. Нападавший уничтожен. Трое сотрудников ранены.

У с. Бамут в боестолкновении ликвидирован боевик.

24 мая

На дороге Аргун-Петропавловская подорвали колонну минобороны. Скончался на месте прапорщик, ранены офицер и солдат.

25 мая

В ст. Нестеровской уничтожен боевик.

В Махачкале убит бывший заммуфтия Дагестана А.Тагаев.

У с. Даттых Сунженского района РИ в результате взрыва погибли милиционеры Т.Тугаев, В.Магомедхаджиев и Т.-А.Дукаев.

26 мая

В столице Чечни мужчина подорвал себя гранатой, когда его пытались задержать сотрудники милиции. В другом районе Грозного бандит обстрелял милиционерскую машину и ответным огнём был уничтожен.

На окраине Хасавюрта убит милиционер, ещё 1 ранен.

В Тырныаузе убит сотрудник ОВД Эльбрусского района.

28 мая

Газета «Россия» пишет: В Махачкале жители микрорайона Учхоз захватили электроподстанцию и включили обесточенные передающие линии. В городе 21 мая введён режим ограничения электроснабжения. Ранее то же самое проделала со своей подстанцией группа женщин пос. Сулак.

28—29 мая

В Шали ликвидированы 2 боевика. От ран скончался начугрозыска Шалинского РОВД Т.Мусаев. Пострадал ещё 1 милиционер.

В Нальчике убиты 2 участника НВФ. Один из убитых — чемпион мира по боевому самбо М.Ристов. Ранены 2 спецназовца.

30 мая

У с. Беной Веденского района в результате взрыва мины погиб военный.

31 мая

«Интерфакс» сообщил, что при въезде во Владикавказ обстрелян автомобиль BMW X-5. Двое мужчин погибли на месте, двое ранены.

В Махачкале ликвидирован боевик. Смертельное ранение получил спецназовец. Ещё двое милиционеров ранены.

В Карабулаке взорвался автомобиль. Внутри обнаружены 3 тела.

2 июня

В КБР обстрелян «ВАЗ». Инспектор ДПС и следовавшие с ним его сослуживец и комвзвода ППС МВД по РИ ранены.

3 июня

В Назрани сработало взрывное устройство, заложенное под днище автомобиля, в котором находились сотрудник Госнаркоконтроля РИ И.Точиев, его жена и двое 7-месячных детей. Точиев скончался. В Сунженском районе

РИ обстрелян «ВАЗ», в котором следовали оперуполномоченный отдела розыска ОВД района Б.Дзугаев и местный житель А.Ажигов. Дзугаев скончался, Ажигов тяжело ранен.

На юго-востоке Чечни произошла перестрелка. 1 боевик убит.

5 июня

В Махачкале на выходе из развлекательного комплекса «Марракеш» снайпером убит глава МВД РД А.Магомедтагиров. В комплексе праздновалась свадьба дочери подчинённого министра. Госпитализированы ещё 7 человек. Начальник тылового подразделения МВД РД А.Абакаров от ран скончался в больнице.

У с. Мужичи Сунженского района РИ уничтожены 4 боевика. Погиб сотрудник силовых структур. В РИ обстреляна автомашина. Скончался сотрудник службы судебных приставов Ингушетии Т.Угурчиев.

6 июня

В Аргуне убит помощник 1-го зампреда правительства ЧР М.Хутиев.

В Гудермесе похищен из своего дома Р.Сайдулаев. 8 июня его труп с огнестрельными ранениями обнаружен на окраине города.

В Махачкале на бомбе, заложенной в туалетной комнате, подорвался ст. инспектор управления ГИБДД. Сотрудник милиции скончался.

В ночь на 7 июня

В Чечне убита местная жительница П.Масаева.

7 июня

У с. Даттых обстреляны милиционеры. Мл. сержант А.Шайхиев скончался, ст. сержант Х.-А.Хасуев тяжело ранен.

8 июня

В с. Мужичи убит боевик, другой ранен.

В Махачкале 2 милиционера погибли, ещё 1 ранен.

9 июня

В Махачкале убит боец ОМОНа. В Кизлярском районе обстрелян наряд милиции, погиб милиционер, другой ранен.

В Шатойском районе в результате подрыва погиб сотрудник милиции.

10 июня

В центре Назрани расстреляли служебный автомобиль «Газель», в котором находилась зампред Верховного суда РИ А.Газгиреева. Она скончалась. Ранен её водитель. Ранения получили годовалый ребенок, 2 женщины и водитель проезжавшего рядом автомобиля.

11 июня

В Ачхой-Мартановском районе боевики напали на милицейскую автоколонну. Ранены 4 сотрудника Кемеровского УВД.

12 июня

В Махачкале застрелили милиционера. В той же Махачкале уничтожены 2 боевика. Среди них — «эмир махачкалинского джамаата» О.Рамазанов. Погиб ст. лейтенант милиции, ранен 6-летний мальчик.

В Сунженском районе РИ уничтожен боевик.

13 июня

В Ингушетии убит бывший вице-премьер, министр внутренних дел и секретарь совбеза РИ Б.Аушев. В с. Мужичи уничтожен боевик.

У с. Ахкинчу-Борзой погибли замкомвзвода и милиционер, ещё 2 сотрудника милиции ранены.

14 июня

В СКП по РИ сообщили, что найден убитым пропавший в начале июня религиозный деятель А.Картоев.

В Махачкале во время перестрелки получил ранение и скончался прохожий.

15 июня

На дороге Сурхахи-Алхасты обстреляны военнослужащие. Двое ранены, 1 из них скончался. Уничтожены 2 (по другим данным, 1) члена НВФ.

16 июня

Бандиты открыли огонь по машине милиционера Н.Рамазанова, когда он подъехал к своему дому в с. Геджух (Дербентский район). Капитан милиции и двое его детей (1999 и 2001 г. рожд.) ранены.

В с. Чемульга обстреляли колонну ВВ. Погиб военнослужащий, среди нападавших также есть убитые.

17 июня

В ст. Орджоникидзевской обстреляна машину, в которой находился стажер ОМОНа А.Арапханов и местный житель М.Арапханов. А.Арапханов скончался, М.Арапханов ранен.

В Чечне вновь произошло убийство молодой девушки.

«НГ — религии» пишет: Алимпы (богословы) канонического отдела ДУМ Дагестана вынесли и распространили в исламских СМИ фетву (религиозное установление), согласно которой правоверным следует проявлять осторожность, выбирая себе в жёны русских девушек.

20 июня

В Карабудахкентском районе уничтожены 2 боевика. В том же районе обнаружен сгоревший автомобиль с двумя трупами внутри — отца и сына.

21 июня

В Эльбрусском районе ликвидирован активный член «джамаата Ярмук» А.Джаппуев и 2 его подельника.

22 июня

В Назрани совершено покушение на президента РИ Ю.-Б.Евкурова. Автомобиль Toyota Camry медленно двигался по обочине дороги. Патрульная

машина ГАИ, следовавшая впереди кортежа Евкурова, стала прижимать автомобиль, препятствуя его движению. Но водитель машины сделал манёвр и оказался в центре кортежа. Прогремел взрыв. Мощность взрыва — 70—200 кг тротила. Охранник М.Котиев погиб на месте, водитель Р.Евкуров (двоюродный брат президента) позднее скончался в больнице. Президент был доставлен в республиканскую клиническую больницу, где ему сделали операцию. Самолёт, на борту которого находились раненый Ю.-Б.Евкуров, его брат и один из охранников, вылетел в Москву.

Вскоре после покушения на Ю.-Б.Евкурова сайт МВД РИ перестал обновляться, а затем был полностью выведен из строя. 26 июня в органах ЮФО сообщили, что выведен из строя один из сайтов минпечати ЧР. Ресурс атаквали хакеры, разместив на главной странице информацию о том, что ответственность за покушение на Евкурова взяла на себя «оперативная группа моджахедов». На сайте разместили текст, где говорилось, что за Евкуровым последует и Кадыров. 22 июня и 24 июня хакерским атакам подвергся сайт РИА «Дагестан» (его учредитель: министерство по национальной политике, информации и внешним связям РД).

В Малгобеке из автомашины расстреляли омоновца.

24 июня

В Карабулаке произведён выстрел в бойца ОМОНа Х.Цороева. Он скончался в больнице. У с. Эжажево уничтожены трое боевиков.

26 июня

В с. Мужичи вошла банда. Уничтожен боевик, ещё 2 ранены.

28 июня

В Веденском районе у с. Элистанжи обстреляна колонна с военнослужащими МВД РФ. 1 человек погиб, 4 ранены. Между селениями Мескер-Юрт и Белгатой уничтожен боевик. В Шали ликвидирован «эмир» этого города и ещё 1 боевик. В Гудермесе сработало СВУ. Ранены сотрудник ППС по Гудермесскому району и 2 милиционера из Татарстана.

В боестолкновении у с. Губден (РД) погиб спецназовец. Силовики обстреляли из миномётов лесной массив между селами Какашура и Губден, где скрывались боевики. После обстрела в лесу обнаружили 4 трупа.

В ночь на 1 июля

Из автоматического оружия обстреляли здание РОВД в Дербенте. Когда к месту ЧП стянулись оперативные службы, взорвались припаркованные у здания «Жигули». Погибли 2 человека, ещё 10—14 ранены. В багажнике машины обнаружили труп местного жителя. В с. Нечаевка Кизилюртовского района расстреляны четверо местных жителей.

1 июля

Сотрудниками Шалинского РОВД, военнослужащими батальона «Юг» и УФСБ РФ по ЧР проведена операция по нейтрализации членов бандподполья.

Преступников заметили у местного кладбища на машине. Водитель и пассажир открыли стрельбу и были уничтожены. В МВД ЧР сообщили, что в результате ссоры между двумя семьями в Шелковском районе 2 человека погибли и 2 получили тяжёлые ранения. Конфликт произошел с применением огнестрельного оружия.

В Махачкале обстреляны сотрудники ДПС. 2 сотрудника скончались.

В Карабулаке обстрелян «ВАЗ» с сотрудниками правоохранительных органов. Участковый уполномоченный скончался, сотрудник ППС ранен.

В ночь на 2 июля

В Карабудахкентском районе на железнодорожном полотне произошло 2 взрыва. Сначала взрывное устройство сработало на переезде Уйташ при проезде ремонтного поезда. Когда на место ЧП прибыла оперативно-следственная группа, сработало второе взрывное устройство. Погиб сапёр ФСБ, ранен милиционер.

2 июля

У с. Шалажи произошли взрывы. В первом случае ранены 3 военных. Во втором — на месте скончался военный. Третий взрыв был в Урус-Мартане. Ранены военнослужащие: комвзвода, контрактник и начштаба части ВВ В.Юдаков, который в больнице скончался. В Грозном ликвидирован боевик. Получила ранение и задержана женщина-боевик. Ранен милиционер.

У с. Кантышево Назрановского района ранены 2 сотрудника временной оперативной группировки, 1 из них скончался. Ликвидированы 2 боевика.

В Хасавюрте в результате взрыва ранены трое милиционеров.

3 июля

В РИ снайпером убит стажёр батальона спецназначения И.Муталиев.

4 июля

Автоколонна милиционеров Ачхой-Мартановского РОВД — внедорожник УАЗ и 4 микроавтобуса — попала под огонь между селениями Аршты и Чемульга. 9 чеченских милиционеров погибли, 10 ранены. Напавшие на милиционеров боевики блокированы у с. Бамут, их позиции обстреляны артиллерией. Ликвидированы 2 боевика.

4—5 июля

У с. Улус-Керт Шатойского района уничтожен участник НВФ. Ранее ликвидирован боевик у с. Старые Атаги Грозненского района.

5 июля

У с. Эжажево ранен боец ОМОНа. Он скончался в больнице.

6 июля

1 военнослужащий погиб, ещё 6 ранены и контужены в результате взрыва полкового миномёта в подразделении ВВ на окраине с. Бамут.

7 июля

Произошёл взрыв в сквере в Грозном. Пострадали 9 человек.

В Шатойском районе обстреляна колонна военнослужащих ВВ, погиб 1 человек. ИА «Regnum» сообщило, что в ходе преследования банды, совершившей нападение на сотрудников Ачхой-Мартановского РОВД у с. Аршты, 3 члена НВФ уничтожены. В с. Ахкинчу-Борзой кадыровцами расстрелян Р.Альбеков, которого обвинили в пособничестве боевикам.

В Назрани обстрелян начальник экспертно-криминалистического центра МВД РИ М.Гадаборшев. Через 2 дня он скончался. У с. Чемульга уничтожен боевик. Погиб военный, ещё 6 ранены.

8 июля

В Махачкале при попытке проверки автомашины открыт огонь по милиционерам. Ранены 2 сотрудника ППС, 1 из них скончался.

У с. Аршты уничтожены 4 боевика.

9 июля

В Назрани обстрелян «ВАЗ», где находились подполковник милиции И.Оздоев и З.Бибулатова. Оздоев скончался, Бибулатова ранена.

10 июля

В Малгобекском районе обстрелян автомобиль, погибли 2 человека.

На окраине Шали обнаружено тело сотрудника подразделения вневедомственной охраны при МВД ЧР. Милиционер был расстрелян.

11 июля

У с. Бамут произошло боестолкновение. Уничтожены 4 боевика.

В Кизилюртовском районе расстреляли машину капитана милиции. Он скончался.

11—12 июля

8 боевиков уничтожены в Сунженском районе ЧР и на смежной территории РИ. Среди убитых — А.Махаури, именовавший себя «эмиром Ингушетии». В Шалинском районе предпринята попытка остановить машину. Из неё по милиционерам открыли огонь. Уничтожены 3 члена НВФ. В Урус-Мартановском районе ликвидированы 2 боевика.

В ночь на 12 июля

В Хасавюрте сотрудники УФСБ пытались остановить для проверки «ВАЗ». Водитель требованиям не подчинился, а пассажиры открыли огонь. Уничтожены 5 человек, находившиеся в машине.

В Грозном убиты 3 участника НВФ. 3 боевика ликвидированы в Шалинском районе.

13 июля

В Грозном обстрелян из гранатомёта «Урал» с милиционерами. Погиб капитан милиции В.Галанин из Череповца. 6 его сослуживцев ранены. Сообщалось, что 5 боевиков ликвидированы в Чечне.

В Буйнакском районе в результате нападения на бойцов 33-й горнострелковой бригады погибли 2 военных, ещё 5 ранены. В Хасавюрте снайпер застрелил сотрудника Хасавюртовского ГОВД.

«Кавказский узел» свидетельствует: в 2009 г. в КБР произошло не менее 10 боестолкновений и, как минимум, 3 теракта. Погибли, по меньшей мере, 7 сотрудников силовых структур и 3 местных жителя, 4 силовика ранены. Убиты, минимум, 16 человек, объявленных боевиками.

В ночь на 14 июля

У с. Губден убит спецназовец. Боевикам удалось скрыться в лесу. Ночью по лесу нанесён удар из миномётов. Обнаружены 3 трупа.

14 июля

У с. Киров-Юрт Веденского района погибли 4 силовика, ещё 6 — ранены. Уничтожены 2 боевика.

15 июля

Утром в Грозном похищена представительница ПЦ «Мемориал» в РИ Н.Эстемирова. В 16.30 тело Эстемировой с огнестрельными ранениями обнаружено у с. Гази-Юрт Назрановского района. В этом же районе обстрелян автомобиль, где находился судебный пристав Б.Евлоев, его брат Ахмед и родственница. Пристав и женщина скончались. А.Евлоев ранен.

16 июля

У пос. Псычих Баксанского района обстреляли оперуполномоченного Центра по противодействию экстремизму МВД по КБР и следователя следственного отдела при местном ОВД. Оперуполномоченный скончался, следователь тяжело ранен.

В Грозном застрелили сотрудника милиции.

В Кумторкалинском районе РД сотрудники милиции попытались проверить подозрительную машину. Из неё открыли огонь. 2 милиционера ранены. Одним из убитых боевиков оказался имам мечети пос. Шамхал.

17 июля

В Малгобекском районе обстреляли автомобиль. 2 человека скончались.

Двое вооружённых людей ворвались в дом к замимама мечети Буйнакска И.Меджидову. Он оказал сопротивление нападавшим. В результате драки один из них ранил своего поделчика. Сотрудники правоохранительных органов настигли раненого. Бандит был застрелен. Он оказался сыном лидера буйнакских боевиков Н.Мигитдинова.

В столице Чечни расстрелян милиционер.

18 июля

В Грозном при проверке автомобиля убит начотдела угрозыска и ранен начальник КМ ОВД по Заводскому району. Уничтожен боевик.

В с. Экажево обстрелян дом начальника ОМОНа МВД РИ Б.-А.Экажева. Погибла его сестра. Экажев, его сын, дочь, жена ранены.

19 июля

На выезде из Назрани обстрелян «ВАЗ» с военнослужащими. Двое военных погибли, 1 ранен.

У с. Борзой (ЧР) обстреляна военная колонна. Ранены 3 военнослужащих. В Грозном убит предполагаемый боевик.

21 июля

У с. Эндирей обстрелян инспектор ДПС. Милиционер скончался.

22 июля

В МВД по ЧР сообщили, что у с. Аршты произошло боестолкновение. Уничтожен боевик Б.Албаков. Позднее его родные заявили, что Албаков был похищен силовиками из своего дома в ст. Орджоникидзевская 10 июля.

И. о. президента Ингушетии Р.Гайсанов объявил: число сотрудников органов МВД РИ будет увеличено в 1,5 раза.

23 июля

В ст. Троицкой убиты местные жительницы З.Мазиева и Х.Точиева.

У с. Эшелхатой Веденского района в результате подрыва на фугасе погиб сотрудник чеченской милиции, тяжело ранен другой.

24 июля

Трое военнослужащих ВВ ранены в окрестностях с. Даттых.

25 июля

В с. Гойты ликвидированы 6 боевиков. Ранены 5 сотрудников милиции.

В с. Плиево (РИ) уничтожены 2 члена НВФ. У Карабулака обнаружен сгоревший автомобиль, в котором находились останки четырех человек.

26 июля

4 высокопоставленных сотрудника МВД ЧР и гражданин Турции погибли при самоподрыве смертника у театрально-концертного зала в Грозном. Скончались замначальника милиции общественной безопасности (МОБ) МВД по Чечне И.Бисултанов, начальник МОБ Ленинского РОВД Грозного Р.Гайдабаев, начальник изолятора временного содержания Ленинского РОВД Цугаев, управляющий координационной деятельностью МВД по ЧР Кузнецов. Позднее в больнице скончался гражданин Грузии. Ранены 4 человека, среди них 3 милиционера и ещё гражданин Грузии.

В Грозном уничтожен боевик. У него обнаружен пистолет убитого ранее сотрудника чеченской милиции. Правоохранительные органы утверждали, что милиционер был убит после того, как отказался пронести взрывное устройство в главную республиканскую мечеть «Сердце Чечни».

26—27 июля

У с. Эндирей ликвидирован боевик. Погибли 2 милиционера, 1 ранен.

27 июля

В Урус-Мартановском районе уничтожен боевик.

В Ингушетии ликвидированы 2 боевика.

28 июля

8 боевиков уничтожены у Махачкалы. Бандиты наткнулись на засаду.

У с. Танги-Чу Урус-Мартановского района ликвидированы 4 боевика.

ИА «Regnum» сообщает: По данным СУ СКП РФ по РИ, за 1-е полугодие 2009 г. в Ингушетии зарегистрировано 1 195 преступлений против 1 031, имевшего место в 1-м полугодии 2008 г. Зарегистрировано 72 преступления, связанных с посягательствами на жизнь сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих. Погибли 25 сотрудников правоохранительных органов и 4 военнослужащих (за аналогичный период 2008 г. — 12 и 6), а также трое гражданских лиц (за 1-е полугодие 2008 г. — 1). Еще 57 сотрудников правоохранительных органов, 10 военнослужащих, а также 9 гражданских ранены (за тот же период 2008 г. — 40, 17 и 7).

30 июля

В Ачхой-Мартановском районе в результате обстрела погибли 2 милиционера: из Якутска и Тюмени. Обстрел производили сотрудники милиции. Чеченские милиционеры приняли своего коллегу из Якутии за боевика «Саида Бурятского».

Между селениями Кироваул и Чонтаул (РД) обстреляли милицейский автомобиль. Ранены трое сотрудников Кизилюртовского РОВД.

31 июля

В Хасавюрте взорван «ВАЗ», где находился начпочтамта города Г.Гамзатов. Он погиб. В Кизилюрте обстреляли наряд милиции: 4 раненых.

В Грозном проведены 2 операции против участников НВФ. В обоих случаях боевики уничтожены.

1 августа

Террористы обстреляли пост ДПС в Махачкале. 1 милиционер погиб на месте, 1 скончался по дороге в больницу.

2 августа

В Шаройском районе ЧР боевики напали на милицейскую колонну с сотрудниками Шатойского и Шаройского районов и Новгородской области. Погибли 4 новгородских и 1 местный милиционер. Ещё 2—4 новгородцев и 2 сотрудника МВД ЧР ранены.

На дороге Карабулак-Ачалуки обстреляли автомашину с сотрудниками МЧС. 2 сотрудника погибли на месте, 1 скончался по дороге в больницу.

6 августа

Спецоперация прошла в с. Кантышево. Трое боевиков ликвидированы.

В Хасавюрте обстрелян милицейский «УАЗ», в котором находились сотрудники Новолакского РОВД. Водитель машины погиб, ещё двое ранены.

7 августа

В Грозном в 100 м от комплекса правительственных зданий сработало взрывное устройство. Ранены проходившие мимо трое сотрудников ГУФСИН РФ по Челябинской области. Один из пострадавших впоследствии скончался. В Старопромысловском районе в частном доме блокирован участник НВФ. В перестрелке он убит. У с. Нихалой Шатойского района обстреляна колонна милиционеров. 1 человек погиб.

В ночь на 10 августа

В Лакском районе РД сотрудники милиции пытались остановить для проверки ВАЗ-2109. Когда трое милиционеров подошли к «девятке», по ним открыли огонь. 2 милиционера убиты, 1 ранен. Уничтожен 1 боевик, остальные скрылись.

10 августа

В Грозном похищены активисты общественной организации «Спасём поколение» З.Садулаева и её муж А.Джабраилов. Их тела с огнестрельными ранениями найдены 11 августа. Позднее появились сообщения, что убийство Джабраилова, возможно, уходит корнями во времена, когда он состоял в отряде, подчинявшемся Ш.Басаеву.

В Дербенте у входа в парк «Дружба» сработало СВУ. Скончался милиционер. В больницу помещены начальник ДЧ ОВД по Дербентскому району и сотрудник УФСИН РФ по РД. В том же городе произошёл взрыв на пути автомобиля с пограничниками. Погиб военный, ещё 1 ранен. По другим данным, взрывы произошли у воинской части пограничников и здания РОВД. Жертвами стали 2 сотрудника правоохранительных органов. Журналист газеты «Хакикат» («Истина»), издающейся на аварском языке, М.Ахмедов найден на окраине Махачкалы убитым. Взрывное устройство сработало в Махачкале на пути милицейского «УАЗа». Милиционер контужен. Ранен юноша, ехавший навстречу на машине. Он умер 11 августа.

В Карабулаке застрелили Р.Хакиева, родного брата личного фотографа президента РИ. В с. Верхние Ачалуки убит предприниматель К.Евлов.

11 августа

В Аргуне ликвидирован участник НВФ.

В ночь на 12 августа

В Грозном обстреляны автомобили под управлением милиционеров. 2 сотрудника погибли.

12 августа

В собственном кабинете в Магасе убит министр строительства РИ Р.Амерханов, ранен его помощник и племянник М.Амерханов.

У с. Нихалой боевики обстреляли колонну ВВ, убит военнослужащий.

В ночь на 13 августа

В Грозном расстреляны 2 сотрудника местной милиции.

13 августа

В Буйнакске группа боевиков атаковала пост «Манасаульская развилка», а затем совершила нападение на оздоровительно-развлекательный комплекс «Олимп». Погибли 4 милиционера, а также 7 женщин, находившихся в сауне комплекса. Снайпер ранил сотрудника ГИБДД, дежурившего на посту ДПС на выезде из Махачкалы. 2 часа спустя в центре города ранен выстрелом в живот омоновец. Кроме того, из Махачкалы пришло сообщение о том, что обстреляны находившиеся на службе сотрудники ДПС. 2 милиционера убиты, 1 ранен. В Дербентском районе милиционеры пытались остановить автомобиль. По ним открыли огонь. 3 бандита уничтожены.

В с. Керла-Юрт Грозненского района правоохранители ликвидировали двух боевиков. Погибли 4 сотрудника правоохранительных органов, ещё 4 милиционера ранены. Сотрудники МВД обнаружили 8 боевиков у с. Комсомольское Урус-Мартановского района. Ранены 5 милиционеров.

В ст. Вознесенской Малгобекского района застрелили гадалку.

14 августа

В Махачкале убиты комроты ДПС и его заместитель.

15 августа

Дважды обстрелян пост «Ява-20» на окраине Махачкалы. 1 милиционер погиб, второй ранен.

В пригороде Грозного 4 чеченских милиционера погибли, ещё 4 ранены. Уничтожены 2 боевика. У г. Аргун сотрудники милиции столкнулись с боевиками. 1 ликвидирован.

В ОВД Гудермеса замначальника отдела угрозыска ранил себя выстрелом в голову из пистолета и скончался в больнице.

В ночь на 16 августа

В Курчалоевском районе ЧР совершено вооружённое нападение на сотрудников правоохранительных органов. Ранены 6 сотрудников.

17 августа

Смертник на грузовике «Газель» протаранил ворота ОВД в Назрани во время построения личного состава и взорвал бомбу. Мощность взрывного устройства составляла от 100 кг до тонны в тротиловом эквиваленте. Пострадали от 160 до 262 человек. Погибли 20 человек.

В Махачкале сработало взрывное устройство на пути милицейского «УАЗа». Погиб милиционер, 3—6 ранены.

В ст. Первомайская (ЧР) обнаружены застреленными в постелях члены русскоязычной семьи: Вера Калиниченко 1946 г. рожд., Алексей Калиниченко 1973 г. рожд., Антонина Калиниченко 1988 г. рожд., Дмитрий Крючков 1962 г. рожд. и Мария Свинцова 1951 г. рожд. В доме найдены мальчик и девочка 1,5 и 3-х лет. Они не пострадали.

18 августа

В Шатойском районе ликвидирован член НВФ. В Ачхой-Мартановском районе ранены 2 офицера милиции, уничтожен боевик.

У с. Джавгат Кайтагского района РД ликвидированы трое боевиков. Взрыв прогремел в Кизилюрте у здания опорного пункта милиции. Ранены 4 сотрудника и местный житель. Один из пострадавших скончался.

19 августа

В ЧР в столкновениях с боевиками ранены 3 милиционера. Сначала были обстреляны у с. Белгатой сотрудники 2-го полка ППС. Несколько часов спустя милиционеры из этого же полка и оперативники столкнулись с членами НВФ у с. Бамут. Ликвидирован боевик. Сотрудники милиции и военнослужащие батальона «Юг» у с. Шамиль-Хутор Веденского района уничтожили четверых бандитов.

В с. Барсуки обнаружен убитым в собственном автомобиле сотрудник УФСБ по РИ прапорщик М.Местоев. Вместе с ним в машине находилась раненая местная жительница.

В Махачкале у парка «50 лет Октября» ликвидирован член НВФ. Ранены отдыхавшие в парке двое мужчин. В этот же день в Махачкале двое преступников обстреляли милиционеров и были уничтожены.

При взрыве погибли 2 жителя Тырныауза. Они сами были причастны к взрыву.

20 августа

При въезде в с. Чонтаул убит сотрудник ДПС М.Магомедов.

21 августа

В Грозном 2 смертника на велосипедах произвели подрывы. Погибли 4 сотрудника милиции, ещё 4 ранены. Ранена женщина (скончалась).

22 августа

2 предполагаемых боевика сгорели в автомобиле «ВАЗ» в Каякентском районе. В машине сработало взрывное устройство.

В ст. Орджоникидзевской уничтожен боевик. Ранен сотрудник УФСБ.

23 августа

У с. Дуба-Юрт в перестрелке погиб 1, ранены 4 военных.

В Махачкале похищены И.Аскеров, братья Арсен и Артур Бутаевы, Г.Гунашев и А.Исламов. Как рассказал Ю.Бутаев, сыновья попросили у него машину «ВАЗ». Когда они ехали по ул. Тимирязева, неизвестные лица на «Газели» и автомобиле «ВАЗ» подрезали их, вытащили Арсена и Артура из салона и затащили в «Газель». Их привезли в незнакомое помещение и стали избивать. Туда же доставили ещё троих парней, которых тоже избивали. Арсену Бутаеву и И.Аскерову удалось сбежать. Похитители после попыток подожгли похищенных в автомобиле. Тела трёх человек в сгоревшем автомобиле найдены 26 августа. В Махачкале ходят слухи, что это сделали родственники убитых милиционеров.

24 августа

«Кавказский узел» сообщает: В ЧР периодически приезжают сотрудники Центра спецназначения МЧС РФ «Лидер», которые проводят разминирование. В апреле-мае 2009 г. сапёры «Лидера» очистили от взрывоопас-

ных предметов 50 га в Грозненском районе. На территории ЧР находится порядка полумиллиона неразорвавшихся боеприпасов и взрывных устройств. В период с 1994 по 2007 г. в республике жертвами взрывов мин и иных взрывоопасных предметов стали более 700 человек и около 2 400 получили ранения. В Чечне необходимо разминировать 24 тыс. га.

В сети Интернет появилась информация: Высший шариатский суд Имарата Кавказ приговорил к смерти за отступления от ислама и норм шариата А.Закаева.

25 августа

В с. Мескер-Юрт Шалинского района смертник привёл в действие СВУ. 4 милиционера погибли, 1 ранен. Ещё ранены 2 местных жителя (по другим данным, они погибли). В ЧР в результате боестолкновения у с. Дышне-Ведено погиб ст. лейтенант милиции Ш.Текиев. Ещё 1 милиционер ранен.

В ночь на 28 августа

В Шали в результате самоподрыва двух террористов ранены трое сотрудников милиции и трое местных жителей.

Трое боевиков обстреляли здание опорного пункта милиции в Ленинском районе Махачкалы. Нападавшие уничтожены.

28 августа

В Махачкале застрелили майора милиции А.Рашидова.

28—29 августа

В с. Карагач Прохладненского района КБР ранен сотрудник правоохранительных органов. Уничтожены 3 боевика.

29 августа

На окраине Аргуна уничтожены двое участников бандформирований.

30 августа

В Махачкале убит сотрудник дагестанского ОМОНа. В с. Муцалаул (РД) ликвидированы 2—3 боевика. Ранены 2 сотрудника ФСБ.

«Кавказский узел» сообщает: В ходе спецоперации в КБР убит боевик.

31 августа

В Шатойском районе сработало взрывное устройство в момент проезда колонны из двух «Уралов» и бронетранспортера. Ранены трое военных.

В МВД по ЧР сообщили, что в командировке в Чечне покончил с собой начальник Алексеевского ОВД МВД Татарстана Д.Шайдуллин.

1 сентября

Смертник подорвал автомобиль на посту ДПС в Махачкале. Пострадали 8 (по другим данным, до 13) человек. Скончался 1 из пострадавших.

3 сентября

В Назрановском районе в результате взрыва погиб сотрудник ОМОНа.

4 сентября

В Назрани сотрудники УФСБ и МВД по РИ хотели остановить «ВАЗ». Из машины по ним был открыт огонь. Оперативники обстреляли машину. В её салоне были найдены тела З.Ужахова и А.Джантамирова. Под утро был найден труп ещё одного пассажира. В той же Назрани при попытке нападения на сотрудников милиции и ФСБ ликвидированы 2 (по другим данным, 3) члена НВФ. Один из них, Р.Дзортон, — один из руководителей бандподполья в регионе. Контужен сотрудник правоохранительных органов. У с. Даттых милиционеры подорвались на взрывном устройстве. Трое спецназовцев погибли, 3 (по другим данным, 2) ранены.

В лесу между селами Верхний Суворов-Юрт и Кошкельды Гудермесского района уничтожен боевик. На месте происшествия были обнаружены пистолет, граната, 7 электродетонаторов и пояс «шахида». В подошвах кроссовок был спрятан пластик. У преступника при себе находился билет на поезд Кизляр-Москва. В с. Алхазурово милиция пыталась задержать женщину, она открыла огонь, была ранена, затем подорвала бомбу и погибла.

6 сентября

В подъезде многоэтажки в Грозном расстрелян лейтенант милиции.

8 сентября

В Назрани сотрудники правоохранительных органов вступили в бой с членами НВФ. 1 боевик убит сразу, второй пытался завладеть проезжавшей мимо «Газелью», но был уничтожен. Пострадали 2 человека в «Газели».

В с. Мехкеты Веденского района произошла перестрелка с тремя боевиками. 1 ликвидирован, двое скрылись.

«Кавказский узел» сообщает: В Москве предотвращены 2 теракта смертников. По оперативным данным, один из террористов должен был взорваться во время празднования Дня города, другой — 7 сентября.

9 сентября

В с. Эжажево обстрелян «ВАЗ». Водитель скончался.

10 сентября

У своего гаража убит экс-глава Ботлихского района РД М.Сахратулаев.

11 сентября

В Назрани у поста милиции смертник взорвал заминированный автомобиль. 6—8 местных жителей ранены, 1 из них скончался в больнице. В той же Назрани обстрелян дом милиционера. Жители не пострадали, а 1 из нападавших погиб, нарвался на свою срикошетившую пулю.

В Махачкале 2 преступника расстреляли из пистолетов зампрокурора города М.Махсудова. Военнослужащие ВВ вступили в бой с боевиками у с. Сиртыч Табасаранского района РД. 4 бандита ликвидированы.

В Наурском районе уничтожен боевик.

12 сентября

В Грозном у стадиона им. Билимханова подорвала себя смертница. Трое милиционеров ранены. В Аргуне убиты милиционеры А.Сеиев и М.Татараев. В Назрани убит следователь МВД РИ.

В Махачкале уничтожены 4 боевика, среди них — женщина. Ещё одна предполагаемая смертница задержана.

В ночь на 13 сентября

В Аргуне обстрелян милицейский наряд. 2 милиционера скончались.

13 сентября

У с. Геджух уничтожены трое боевиков.

14 сентября

В Назрани в перестрелке трое боевиков убиты, двое скрылись.

Сотрудник МВД ЧР погиб и ещё 2 тяжело ранены в результате взрыва фугаса в Веденском районе.

15 сентября

У с. Эшилхотой уничтожен боевик. Погиб милиционер.

16 сентября

В Грозном у республиканского Дома моды смертница взорвала себя рядом с машиной ДПС. Ранены 8 человек.

На окраине ст. Орджоникидзеvской в одном из остановленных для проверки автомобилей сработало взрывное устройство. 2 сотрудника орловской милиции получили ранения.

На окраине Махачкалы уничтожен боевик, ранен военный.

В ночь 19 сентября

В Кизлярском районе сотрудники ФСБ и МВД пытались остановить машину. Находившиеся в ней открыли огонь. 3 боевика ликвидированы.

20 сентября

У с. Гази-Юрт Назрановского района обстрелян «ВАЗ». Погибли замначальника Центра по борьбе с терроризмом МВД РИ М.Эсмурзиев и 2 его брата.

В священный для мусульман праздник Ураза-Байрам в центре Черкесска застрелили религиозного деятеля И.Бостанова.

21 сентября

В Назрани обстреляли милиционеров. 4 сотрудника ранены.

24 сентября

В Махачкале оперативники пытались остановить автомобиль. Из него по ним открыли огонь. 3 преступника уничтожены. 3 сотрудника МВД ранены, 1 из них скончался.

25 сентября

В Грозном уничтожены 2 боевика.

26 сентября

В с. Старый Ачхой (ЧР) убиты глава местной администрации А.Артамов и его сын. Оперативникам удалось напасть на след бандитов. У с. Янды сотрудниками Ачхой-Мартановского РОВД была обнаружена палатка, в которой находились трое боевиков. 1 уничтожен.

27 сентября

В Москве во дворе д. 21, кор. 1 по Новочеремушкинской ул. на виду у всех 3 киллера расстреляли главу Хасавюртовского района А.Алхаматова. Ранен его телохранитель. Одного участника нападения задержали. В с. Старые Митатли Кизилюртовского района убили замначальника республиканского угрозыска подполковника А.-С.Атуева и его племянника, лейтенанта милиции А.Магомедгадиева.

У с. Дехкеты Шатойского района ликвидированы 2 боевика.

30 сентября

На трассе Махачкала-Хасавюрт сотрудники ДПС обстреляли автомобиль, где находились следователь Хасавюртовского межрайонного следственного управления СКП по РД Г.Мусаев и оперуполномоченный ОВД по Хасавюртовскому району М.Нурманов. Мусаев скончался на месте.

1 октября

В с. Старые Атаги блокировали смертника и предложили сдаться. В ответ раздался взрыв. В Махачкале взорвался автомобиль, начинённый взрывчаткой. В машине обнаружено тело водителя.

Решением президента РФ борьбу с террористами в ЧР возглавили представители ФСБ. МВД РФ продолжает руководить Объединённой группировкой войск (сил) на Северном Кавказе.

2 октября

В г. Прохладный (КБР) из машины обстреляли и забросали гранатами пост ДПС. Ранены 3 сотрудника ГИБДД, 1 из них скончался. Контужена женщина, оказавшаяся на месте событий. Милиционеры открыли огонь по автомобилю, но он доехал до окраины города. Там бандитов пытались задержать другие милиционеры, в ходе перестрелки ещё 2 сотрудника ранены. Позже террористов заблокировали. 4 боевика уничтожены.

В Ножай-Юртовском районе блокировали боевиков численностью не менее 20 человек. 8 из них в ходе боя уничтожены, остальным удалось уйти.

У с. Эрпели Буйнакского района уничтожены 2 бандита.

3 октября

В с. Тотурбикала Хасавюртовского района обнаружен автомобиль, в котором находились участники НВФ. Бандиты открыли огонь. 3 боевика уничтожены. На трассе «Кавказ» убит преподаватель Исламского университета в Хасавюрте Магомедов.

4 октября

В Грозном обнаружено тело мл. сержанта милиции Х.Денисултанова. Сотрудник МВД скончался от пулевых ранений. На окраине с. Автуры Шалинского района ликвидирован арабский наемник. У с. Алхан-Кала Грозненского района уничтожен член НВФ.

В с. Урвань (КБР) уничтожен боевик. Погиб сотрудник правоохранительных органов, ещё 1 ранен.

6 октября

«Коммерсантъ» пишет: Сотрудники батальона ППС Дербента обратились к министру внутренних дел РФ, выразив протест против давления на них в связи с предстоящими 11 октября выборами мэра города. МВД РД заставляет милиционеров досрочно голосовать за действующего главу Дербента. Командир батальона Рагимов и его заместитель Басинских, отказавшиеся выполнить это требование, отстранены от должностей. Их подчинённые провели акцию протеста и потребовали отменить приказ об отстранении командиров. Обращение подписали 75 сотрудников батальона.

7 октября

Представители МВД РФ сообщили, что под руководством министерства с 2003 г. на Северном Кавказе уничтожены 2 186 боевиков, задержаны 6 295 лиц, подозреваемых в причастности к НВФ. Изъято свыше 9,5 тыс. ед. стрелкового оружия, 20 ПЗРК, 252 огнемёта, более 5 тыс. гранатомётов и свыше 54,5 тыс. выстрелов к ним, порядка 20 т взрывчатых веществ, 3,5 млн. боеприпасов. Обезврежено более 59 тыс. снарядов и мин. В 2009 г. в ЮФО предотвращено 64 преступления террористического характера. При оказании вооружённого сопротивления нейтрализованы 289 бандитов, задержаны 457 боевиков. Из криминального оборота изъято 684 ед. стрелкового оружия, ПЗРК, 18 огнемётов, 179 гранатомётов, 233 СВУ, более 2 т взрывчатых веществ, свыше 195 тыс. боеприпасов.

У с. Дуба-Юрт уничтожен боевик.

8 октября

В с. Новый Редант Малгобекского района ликвидирован руководитель бандгруппы Р.Бартыхоев.

В с. Кироваул Кизилюртовского района уничтожены «эмир махачкалинского джамаата» Г.Камалудинов и его гражданская жена, оказавшие вооружённое сопротивление.

В ночь на 9 октября

В Дербенте в одном из парков сработало взрывное устройство. Погиб злоумышленник, установивший бомбу.

9 октября

В Назрани взорвалась легковая машина. Находившийся в ней житель Кабабулака скончался. В ст. Орджоникидзевской ликвидирован боевик.

В Грозном по патрульной машине произведен выстрел из гранатомёта. Машина не пострадала. Когда собрались милиционеры, произошел взрыв. Погиб сотрудник милиции А.Тазгериев, ещё 15 человек ранены.

11 октября

В Дербенте выбирали мэра. Из 36 избирательных участков открылись 20. У некоторых участков слышалась стрельба. Район Дербента, населённый преимущественно азербайджанцами, был оцеплен ОМОНОм. На одном из участков для разгона людей применялся слезоточивый газ.

Обстреляна машина директора «Дагэнерго» М.Гитинасулова, в которой находились ещё трое управленцев энергетических предприятий. Автомобиль направлялся в сторону Дербента. В районе с. Сабнава по нему открыли огонь. Ранены 7 человек.

13 октября

Отменён режим контртеррористической операции в Сунженском районе РИ. Режим КТО был введен утром 12 октября в селах Даттых, Чемульга, Алкун и ст. Нестеровской в связи с информацией о нахождении в лесном массиве боевиков. При попытке задержания группа из 10—30 бандитов оказала вооружённое сопротивление. 7 боевиков уничтожены. Погибли 3 сотрудника УФСБ.

У с. Дуба-Юрт найден труп участника НВФ.

15 октября

В боестолкновении у с. Самашки Ачхой-Мартановского района погиб офицер милиции, замкомбата, ещё 1 милиционер тяжело ранен. Позднее сообщалось о двух раненых. По информации МВД, есть потери у боевиков.

У с. Эшелхатой ликвидирован участник бандподполья.

16 октября

УФСБ по РИ сообщило, что в частном доме ст. Орджоникидзевской уничтожены боевики Асламбек и Аслан Мачукаевы, Н.Гандаров и Р.Хаяури, которые оказали вооружённое сопротивление. Позднее брат убитой Хаяури опроверг эту информацию. По его словам, сестра, детский врач Сунженской ЦРБ, и 2 её сына снимали этот дом и стали жертвами случайно.

18 октября

В с. Старый Ачхой уничтожен «эмир» Грозненского района.

У с. Эндерейаул сотрудники правоохранительных органов обнаружили подозрительный «ВАЗ». В ответ на требование остановиться из машины открыли огонь. 3 бандита уничтожены.

19 октября

В центре Грозного взорвал себя смертник. Сотрудники милиции пытались задержать местного жителя, который хотел проникнуть на территорию строящегося торгового комплекса. Нарушитель привел в действие взрывное устройство. Пострадали 2 милиционера и ещё 3 человека.

В Грозном ликвидированы 2 боевика. Погиб милиционер.

20 октября

В Грозном ликвидирован участник бандподполья.

21 октября

На въезде в с. Яндаре обстрелян пост ДПС. На место происшествия на «Газели» выехала оперативная группа. По машине был произведён выстрел из гранатомёта. 1 человек получил тяжёлое ранение, ещё 11 лёгкие.

В Грозном взорвался 17-летний местный житель З.Хашумов. Ранения получили 4 милиционера и гражданский. По другой информации, погиб 1 человек, ещё 19 ранены. На окраине с. Алхан-Кала уничтожен боевик. В с. Гойты уничтожены 2 боевика. Погиб милиционер, выводивший из занятого бандитами дома престарелую женщину.

22 октября

В Грозном силовики штурмом взяли частный дом, в котором находился мини-цех по изготовлению «поясов шахидов». 2 боевика уничтожены, ещё 2 женщины подорвали себя сами. 1 милиционер погиб, несколько ранены.

В Малгобеке совершено покушение на начальника криминальной милиции РОВД И.Коригова. Автомобиль взорвался, когда Коригов и его супруга сели в него. Погиб водитель. Коригов и его жена ранены. В с. Плиево застрелили хозяйку магазина, реализующего алкоголь.

23 октября

В Грозном на территорию строящегося мемориального комплекса, куда через несколько минут должен был прибыть Р.Кадыров, попытался прорваться автомобиль «ВАЗ». В салоне была металлическая ёмкость, как потом выяснилось, набитая смесью гексогена и пластита весом 200 кг. Когда машина не остановилась после предупредительного выстрела, снайпер уничтожил водителя. В том же Грозном ликвидирован «эмир» Гудермеса.

25 октября

В Чегемском районе КБР на трассе «Кавказ» расстреляна машина ингушского оппозиционера М.Аушева. Он скончался, а находившаяся с ним женщина получила огнестрельные ранения. 6 декабря 2009 г. она умерла.

26 октября

В Наурском районе во время проверки документов у пассажиров рейсового автобуса Грозный-Наур двое из них открыли стрельбу. Погибли 2 милиционера. Вскоре 1 бандит был ликвидирован.

27 октября

В Кизилюртовском районе расстрелян майор милиции А.Магомедов. В Грозном при задержании боевик подорвал себя гранатой. 1 милиционер погиб, второй тяжело ранен. У с. Мехкеты Веденского района вооружённый мужчина открыл по милиционерам огонь и был уничтожен.

28 октября

В ходе спецоперации в Буйнакском районе погиб военнослужащий.

29 октября

В Махачкале убит зампрокурора Кировского района Н.Муртазалиев. У с. Байрамаул обстрелян автомобиль участкового уполномоченного ОВД по Хасавюртовскому району. Милиционер и пассажир машины скончались.

Из машины «ВАЗ» забросали гранатами пост ДПС, находящийся на пересечении объездной дороги вокруг Прохладного с дорогой в пос. Пролетарское. Милиционеры открыли огонь, прострелив автомобилю колёса. Но «копейка» доехала до окраины города, где столкнулась с патрульной машиной. Её экипаж, попытавшийся остановить боевиков, был обстрелян из автоматов. Боевики бросили машину и забаррикадировались в частном доме. Уничтожены 3 бандита. Погиб милиционер, ещё четверо стражей порядка и прохожая ранены.

В Грозном подорвал себя при попытке задержания член НВФ.

«Кавказский узел» сообщает: Жители с. Тевзани утверждают, что Р.Джаватханов, который, по информации силовиков Чечни, был убит 27 октября в районе с. Мехкеты в ходе спецоперации, за несколько дней до гибели был похищен неизвестными лицами.

«Независимая газета» пишет: Вслед за формированием за счёт Московского военного округа 8-й отдельной горной мотострелковой бригады в с. Борзой закончена переброска на юг 474-го отдельного автомобильного батальона МВО. На базе дислоцированной во Владикавказе 58-й армии сейчас заканчивается формирование оперативного командования, которому вместо двух дивизий будут подчинены 7 мотострелковых и одна танковая бригада. Количество соединений в регионе возрастёт, как минимум, в 4 раза. Авиационные дивизии и полки СКВО преобразуются в авиабазы, в штате каждой них будет находиться не менее 5 эскадрилий. Усилить группировку на Северном Кавказе продолжат и за счёт сил спецназначения ВВ.

30 октября

В ЧР при попытке форсирования р. Бенойясси уничтожены 8 боевиков.

31 октября

У с. Кадыркент Сергокалинского района ликвидированы 4 члена НВФ.

На посту «Октябрьский» (Северная Осетия) произошла перестрелка. Убит сотрудник ДПС. Ответным огнём уничтожены трое пассажиров, находившихся в такси, откуда вёлся огонь. Ранены ещё милиционер и водитель такси. Трое боевиков, расстрелявших милиционера, были уроженцами Чечни.

В Грозном ликвидирован «эмир» равнинной части Чечни.

В Назрани обстрелян автомобиль, в котором ехали трое местных жителей. 2 из них погибли, третий тяжело ранен.

1 ноября

В с. Бавтугай Кизилюртовского района застрелили имама мечети.

2 ноября

В Хасавюрте спецназовцы штурмом взяли квартиру в 5-этажке. Трое боевиков уничтожены. Среди убитых — лидер хасавюртовской бандгруппы. Второй — его подельник. Третьим членом банды оказалась 20-летняя А.Магомедова. Её нашли сжимающей в руках гранату.

4 ноября

Пресс-служба МВД по ЧР сообщила, что в Грозном уничтожен боевик.

5 ноября

В Карабулаке расстрелян гражданин Казахстана А.Самборский.

Сотрудники правоохранительных органов Чечни застрелили в Грозном А.Дузгаева, оказавшего, по словам силовиков, вооружённое сопротивление при проверке документов. Позднее выяснилось, что он был борцом вольного стиля и недавно выиграл первенство Азербайджана. Родственники Дузгаева утверждали, что он был похищен неизвестными за 3 дня до смерти.

6 ноября

На дороге Сергокала-Леваши милиционеры остановили для проверки документов «ВАЗ». Из машины вышли 3 человека, один из них хотел бросить в милиционеров гранату, но был уничтожен. Двое боевиков пытались скрыться, однако 1 был убит, другого удалось задержать.

Участник НВФ уничтожен милиционерами на окраине с. Шалажи.

7 ноября

У Аргуна ликвидированы «эмир» Шалинского и Курчалоевского районов ЧР и его помощник.

8 ноября

В КЧР убиты 4 боевика. Ранен спецназовец.

9 ноября

На окраине с. Танги-Чу уничтожен боевик.

10 ноября

В КЧР совершено нападение на пост ДПС. 3 сотрудника милиции и мирный житель ранены.

11 ноября

МВД ЧР сообщило: у с. Сержень-Юрт Шалинского района уничтожены 5 боевиков. Ранен арабский наемник.

Обстрелян пост милиции при въезде в Хасавюрт. Скончался сотрудник ДПС, работник ГИБДД тяжело ранен.

12 ноября

«Кавказский узел» сообщает: По словам жителя Аргуна, объявленный убитым в ходе проведенной 7 ноября в окрестностях Аргуна сотрудниками силовых структур спецоперации боевик Хасан Оздамиров был выдан право-

охранительным органам его родственниками. Они подвергались постоянному преследованию со стороны силовиков, требовавших либо убить, либо выдать им Хасана, угрожая в противном случае расправой над другими членами семьи.

В лесу между селениями Элистанжи и Эшелхатой ликвидирован боевик.

13 ноября

В Ачхой-Мартановском районе уничтожено до 10—20 боевиков.

На развилке дорог Эжажево — Али-Юрт — Магас убиты трое участников НВФ.

В с. Губден на кладбище в результате взрыва СВУ погибли дочь, сестра и вдова убитого милиционера. Учительница Е.Трифтониги со своей дочерью и родственницей пришли почтить память А.Магомедова. Он был убит бандитами в 2008 г.

13—14 ноября

В одном из строений в районе ГОВД Назрани обнаружены 5 реактивных снарядов, к которым прикреплены СВУ. Один из снарядов взорвался в ночь с 13 на 14 ноября, ещё 3 — утром 14 ноября. Один снаряд попал в здание ГОВД. 5-й снаряд удалось обезвредить. Трое сотрудников правоохранительных органов контужены.

19 ноября

Конституционный суд РФ продлил мораторий на смертную казнь до того момента, пока РФ либо ратифицирует протокол № 6 к Европейской конвенции об отмене высшей меры наказания, либо откажется от взятых на себя обязательств по его исполнению.

20 ноября

В пос. Алхан-кала (ЧР) ликвидирован А.Хачукаев. Милиционеры сообщили, что он отстреливался из пистолета.

21 ноября

У с. Дуранги РД убит боевик, пытавшийся установить взрывное устройство.

22 ноября

Между селениями Автуры и Сержень-Юрт милиционеры столкнулись с группой боевиков. Уничтожен 1 бандит.

23 ноября

Расстрелян глава администрации Насыр-Кортского округа Назрани А.Бузуртанов.

В Грозном убита главбух УФСКН по ЧР Р.Алмазова. В ЧР между населёнными пунктами Чемульга и Аршты уничтожены трое членов НВФ.

В Чегеме в багажнике стоявшей на обочине машины обнаружены со следами пыток обезглавленные тела двух человек. Убитыми оказались дознаватель Чегемского райотдела Федеральной службы судебных приставов М.Докшукин и следователь следственного отдела при ОВД по Баксанскому району А.Шебзухов.

24 ноября

В с. Барсуки обстрелян автомобиль сотрудника конвойной службы республиканского МВД Х.Бузуртанова. В машине находилась его 11-летняя дочь, которая скончалась на месте, а также супруга, получившая ранения. Бузуртанов умер в больнице. У с. Даттых обстрелян пост военнослужащих — двое военных ранены. В этом районе ликвидированы 3 боевика.

26 ноября

В Махачкале убит командир республиканского отряда милиции спецназначения РД подполковник Ш.Алигаджиев. Он выходил из квартиры в общежитии на просп. Акушинского, когда по нему открыли огонь. Алигаджиев скончался. Один из трёх бандитов, которые стреляли в Алигаджиева, уничтожен охранником милиционера.

В Нальчике двое подозрительных лиц на просьбу сотрудников УВД города предъявить документы открыли огонь из пистолета. Ранены милиционер и двое прохожих, 1 из них скончался в больнице.

27 ноября

В результате подрыва произошло крушение поезда «Невский экспресс» сообщением Москва — С.-Петербург. Погибли 27 человек, около 100 ранены. 28 ноября в районе крушения был второй взрыв, когда поблизости находились сотрудники СКП РФ. Получил сотрясение мозга глава СКП А.Бастрыкин.

В ст. Орджоникидзеvской взорван бронированный «УАЗ», где находился начальник ГОВД Карабулака А.-К.Цечоев. Он скончался. Ранен таксист.

На окраине с. Сержень-Юрт найден труп А.Маркуева с огнестрельными ранениями. Родственники Маркуева утверждают, что 2 августа 2009 г. он был похищен силовиками. На окраине с. Мескерт-Юрт найден труп ещё одного мужчины.

Сотрудники угрозыска МВД ЧР обезвреживали в Астрахани главбуха урус-мартановского джамаата А.Сидгалиеву и её охранников. Женщина подорвала себя гранатой, один из её сопровождающих был ранен, третьего участника группы взяли невредимым.

В ночь на 28 ноября

В Гудермесе обнаружены тела двух милиционеров.

30 ноября

Взрыв произошёл на железной дороге в РД на пути следования пассажирского поезда «Тюмень-Баку». Авария произошла у ст. Инчхи. Поезд проехал по поврежденному пути и остановился. Никто не пострадал.

В Махачкале обстрелян автомобиль главы администрации Магарамкентского района РД А.Гаджиева. Глава скончался, водитель ранен.

1 декабря

У с. Самашки уничтожен боевик. 1 милиционер ранен.

2 декабря

На федеральной трассе «Кавказ» у с. Гази-Юрт подорван БТР. Госпитализированы 3 военнослужащих.

В Махачкале для проверки остановили такси. Пассажира провели в здание, где он открыл по милиционерам огонь и бросил в них гранату. Преступник был убит. 2 сотрудника госпитализированы. Д.Тютин умер в больнице. В Хасавюрте уничтожен активный участник НВФ М.Хамзаев.

3 декабря

В Хасавюрте бандит расстрелял ужинавших в кафе милиционеров. Пострадали 3 подполковника и майор. Погиб местный житель.

Горсуд Дербента рассмотрел итоги выборов мэра города, прошедших 11 октября. Исковые требования, оспаривающие итоги выборов, подали 3 кандидата на пост мэра — С.Рамазанов, Э.Казимов и И.Яралиев. Иски первых двух суд удовлетворил, а жалоба Яралиева выделена в отдельное производство, слушания перенесены на другой день.

В Шелковском районе найдены останки, предположительно принадлежащие «эмиру» с. Ца-Ведено Т.-А.Джамалханову.

4 декабря

В с. Нижние Ачалуки Малгобекского района в результате перестрелки между местными жителями убиты 5, ранены ещё 6 человек. За день до этого между водителем автомобиля «КамАЗ» и жителями села, недовольными, что грузовые машины проезжают через их село, произошла ссора, послужившая причиной столкновения. В Малгобеке убит замначальника спасательной службы МЧС по Малгобекскому району РИ.

5 декабря

В Сергокалинского района открыли огонь по милиционерам. 2 сотрудника ОВД по Бабаюртовскому району ранены. 1 из них скончался.

7 декабря

В ст. Орджоникидзевской прошла операция по нейтрализации скрывавшихся в частном доме боевиков. Убит местный житель Б.Цороев.

9 декабря

В г. Усть-Джегута (КЧР) ликвидированы «эмир» ваххабитов республики Р.Хубиев и двое его подельников. Ранен сотрудник ФСБ.

В пригороде Махачкалы уничтожены 2 боевика.

10 декабря

В Махачкале сотрудники ДПС пытались остановить машину для проверки документов. Водитель отказался выполнить требование милиционеров и было начато преследование. В районе с. Талги из «легковушки» по милиционерам был открыт огонь. Ответным огнем водитель и пассажир уничтожены.

ИА «Regnum» сообщает: В Дагестане в настоящее время действуют 6 диверсионно-террористических групп, в которых участвуют около 150 человек —

губденская, махачкалинская, хасавюртовско-кизилюртовская, балаханинская, южная, гимринская. В результате взрывов и обстрелов в этом году погибли 76 и ранены 155 сотрудников правоохранительных органов. Кроме того, погибли 15 и ранены 30 гражданских.

13 декабря

В Назрани открыт огонь по милицейскому «УАЗу». 2 милиционера ранены. Прибывшая следственно-оперативная группа была обстреляна из гранатомёта. Ещё 1 милиционер получил ранение.

16 декабря

Взорван автомобиль в Назрани. В нём находились вдова (вторая жена) ингушского оппозиционера М.Аушева — Ф.Джаниева, её 2 брата Муслим и Амирхан, мать Лейла. Вдова и Амирхан выжили, мать и Муслим погибли.

17 декабря

В результате взрыва в Назрани у поста ДПС машины, за рулём которой находился смертник, пострадали 18 (по другой информации — 23) человек. 1 из пострадавших скончался. Автомобилем управлял Б.Джаниев. Его мать, Л.Джаниева, погибла при взрыве машины днём ранее. В результате обстрела машины в той же Назрани погибли 2 сотрудника УФСБ, 1 ранен.

У с. Дарго ликвидированы 4 участника НВФ.

19 декабря

В Веденском районе в ходе боестолкновения погиб комвзвода, ещё 1 человек ранен.

20 декабря

В с. Гурбуки Карабудахкентского района расстрелян начальник поселкового отдела милиции А.Магомедов.

У с. Сержень-Юрт Шалинского района вооружённый мужчина открыл стрельбу и был уничтожен.

22 декабря

В Веденском районе уничтожены 3 члена НВФ. По данным силовиков, убиты 5 боевиков, но 2 трупа зарыты где-то в снегу.

23 декабря

«Кавказский узел» обобщает: За 250 дней после отмены режима КТО в ЧР жертвами вооружённого противостояния стали не менее 453 человек, 270 из них погибли, 183 — ранены. Активность силовых структур после отмены КТО выросла. Число убитых, которых объявили боевиками и их сообщниками, за это время достигло 167, что в 2,5 раза выше показателя аналогичного периода до снятия КТО — 67. За 250 дней после отмены КТО в Чечне зафиксировано не менее 114 боестолкновений и спецопераций. Операции на границе ЧР и РИ приобрели постоянный характер. За 250-дневный период до отмены КТО этот показатель равнялся 54.

Но активность вооружённого подполья в ЧР остается высокой. За 250 дней после отмены режима КТО в республике в ходе боёв и перестрелок, в резуль-

тате нападений и терактов погибли не менее 73 сотрудников силовых структур и не менее 151 получили ранения. За такой же период до снятия КТО погибли 26 силовиков и 93 ранены. За 250 дней после отмены КТО стало известно не менее чем о 49 взрывах. В их числе — 9 терактов с использованием 11 смертников и ещё случаи, когда такой теракт, по утверждениям силовиков, удалось предотвратить. За период в 250 дней до снятия режима КТО зафиксировано 33 взрыва и теракта. В одном случае взорвались 2 смертника.

25 декабря

Между жителями с. Какашура и арендаторами птицефабрики, принадлежащей ОАО «Колхоз им. И.Насрудинова», произошёл конфликт с применением огнестрельного оружия. 1 человек погиб, 8 ранены. Конфликт связан с распределением земельных и имущественных паёв.

31 декабря

В Хасавюрте милиционеры пытались остановить для проверки автомобиль. Водитель и 3 пассажира открыли огонь. В результате ответного огня они убиты. Среди уничтоженных — главарь дагестанских боевиков У.Магомедов, замлидера «губденской» группировки Ш.Магомедов и лидер «казбекских» боевиков И.Ибиев. В вещах убитых найдена «кассовая книга». С момента назначения «командующим дагестанским фронтом» в апреле 2009 г. У.Магомедов оперировал суммами в десятки миллионов рублей. При распределении денег среди боевиков нередки конфликты. В сети Интернет была информация о шариатском суде над одним из лидеров махачкалинского джамаата Ш.Гасановым, который якобы присваивал часть полученных денег. Гасанов был казнен сообщниками.

В с. Яндаре обстрелян автомобиль с сотрудниками милиции. 3 милиционера ранены.

Хронику по материалам прессы и информагентств в сети Интернет подготовили:
И.КАРПЕЕВА, М.КАРПЕЕВА, Е.КОРЕШОВА,
М.КОСТИНА (координатор), Д.ПАРФЕНОВ, А.ТЮРИНА.

А.И.Ванькевич

Сущность категории способа соединения рабочей силы со средствами производства

Двойственная природа человеческой деятельности — отношение людей к природе и отношение их друг к другу — обуславливают диалектику производительных сил и производственных отношений. Этот двойственный характер раскрыл К.Марксом и Ф.Энгельсом в «Немецкой идеологии»: «Производство жизни... выступает сразу же в качестве двоякого отношения: с одной стороны, в качестве естественного, а с другой — в качестве общественного отношения... Отсюда следует, что определённый способ производства или определённая промышленная ступень всегда связана воедино с определённым способом совместной деятельности, с определённой общественной ступенью» (Маркс К. Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений. — М. 1966. С. 38).

В первобытном обществе отношения субъективных и объективных факторов производства, труд и собственность ещё совпадали, потому что условия производства выступали как природные условия существования производителя. Эти отношения характеризуют первые основные формы производства и племенную собственность и соответствуют неразвитой стадии производства, на которой разделение труда ещё очень слабо развито и осуществлялось в форме естественного разделения труда в семье. Рост общественного производства и крупные общественные разделения труда оказали большое влияние на общинное хозяйствование и прежде всего на развитие личности членов общины как индивидов, на их производственный опыт, явившийся важнейшим фактором повышения уровня развития производительных сил, создания индивидуальных хозяйств. Переход от первобытной собственности к частной произошёл в результате разделения труда и отчуждения работника от условий и результатов его труда.

ВАНЬКЕВИЧ АЛЕКСАНДР ИГНАТЬЕВИЧ, кандидат экономических наук, доцент Белорусского национального технического университета (Минск).

Личная зависимость рабов и крепостных крестьян, основанная на прямом господстве и подчинении их собственникам условий производства, проявилась в особенностях способа присвоения продуктов труда. В рабовладельческом производстве продукт непосредственного работника выступал как прибавочный, хотя часть продукта использовалась на содержание раба. В феодальном производстве происходило прямое присвоение прибавочного продукта владельцем средств производства. Здесь необходимый и прибавочный продукт разделены во времени и пространстве. Отличительное свойство докапиталистических форм частной собственности состоит в том, что в них целью производства является воспроизводство индивида как члена определённой общности, а следовательно, и её сохранение, сохранение труда и собственности, основным условием которого является принадлежность к общине.

С переходом к капитализму труд и собственность, основывающиеся на непосредственной общности, вытесняются превращением всех продуктов и деятельностей в меновые стоимости, что предопределяет как разложение всех прочных отношений личной зависимости в сфере производства, так и всестороннюю зависимость производителей друг от друга. В этих условиях работник и капиталист выступают по отношению друг к другу как покупатель и продавец, и происходит полное отделение труда и собственности. Масса индивидов лишилась прежней собственности, кроме способностей к труду, объективные условия производства противостоят работнику как чуждая собственность. Основной формой соединения рабочей силы со средствами производства, специфической формой их общности является товар. Товарообмен между рабочим и капиталистом является неэквивалентным, потому что система меновых стоимостей характеризуется присвоением чужого труда без обмена, прибавочной стоимости. Этот продукт для рабочего выступает «как чужая *собственность* и что, наоборот, *чужой труд* выступает как собственность капитала. Этот второй закон буржуазной собственности, в который переходит первый закон [закон собственности на продукт своего труда] и который посредством права наследования и т. д. получает существование, независимое от брэнности отдельных капиталистов, — признается законом наравне с первым. Первый закон есть тождество труда и собственности; во втором законе труд выступает как отрицаемая собственность или собственность — как отрицание чуждости чужого труда» (Маркс К. Экономические рукописи 1857—1859 годов. Критика политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. // Соч. Т. 46. Ч. 1. С. 459—460). Исторический процесс соединения рабочей силы со средствами производства в условиях частной собственности характеризуется тем, что в последовательности его способов происходит разъединение находящихся в единстве моментов труда и собственности. В первоначальном единстве труда и собственности отсутствуют экономические предпосылки для развития труда как общественного труда и повышения его производительной силы. Достижение производительными силами мощного развития осуществилось при разъединении противоположности между трудом и собственностью в капиталистическом способе соединения рабочей силы со средствами производства, т. е. в форме капитала. Материаль-

ная основа, созданная капитализмом, служит условием восстановления первоначального единства труда и собственности в социалистическом способе соединения рабочей силы со средствами производства

Диалектика перехода от одного состояния в более совершенное состояние производства и собственности обусловлена тем, что развитие средств производства выступает неперемным условием существования индивида. Общее направление развития средств производства — это превращение естественно существующих средств производства в средства производства, создаваемые человеком. История средств производства — это история субъекта производства, следовательно индивида, живущего в обществе, входящего в ту или иную общность. Последовательность смены способов соединения рабочей силы и средств производства, последовательность смены форм производства и собственности соотносятся с развитием индивида. С трудом индивида начинается процесс производства и заканчивается также потреблением индивида. История рабочей силы представляет собой в конечном счёте историю высвобождения индивида от детерминации природными предпосылками, от природно-обусловленного характера его существования. В то же время развитие индивида происходит в определённых материальных экономических отношениях между людьми, то есть формах отношений, в которых существует индивид, отражающих его развитие как личности.

Внутреннее противоречие и динамика каждого способа соединения рабочей силы с частными средствами производства отражает отчуждение непосредственного работника от условий и результатов труда, его неравенства в производстве. Первоначальное, естественно возникшее неравенство впоследствии закрепляется в соответствующих развитии общества институтах, влияющих на формирование различных классов и противоречий между ними. Неравенство индивидов обусловлено способом соединения рабочей силы со средствами производства, вызывающим особые формы условий производства, вследствие которых происходит раздвоение индивидов самих по себе, неосуществимость их личной свободы и развития как личностей сверх сложившихся, установившихся пределов.

Однако господство овеществлённого труда над живым трудом является исторически преходящей формой опредмечивания человеком своих способностей. Универсальность индивида в условиях капиталистического производства объективно делает возможным познание им необходимости ликвидации отчуждения от условий и результатов производства и создания отношений равенства и соответствующих этому равенству институтов. С установлением социалистического способа соединения рабочей силы со средствами производства, равного отношения работников к средствам производства формируются свои, специфические формы коллективности, открывающие возможности для всестороннего и свободного развития индивидов. Таковы исторические ступени развития индивидов человеческого рода от неравенства к равенству, к развитию человеческих способностей. Рабочая сила и средства производства, с одной стороны, и совокупность складывающихся объективных материальных отношений между собственниками средств производства и непосред-

редственными производителями, с другой — характеризуют диалектически взаимосвязанные особенности способа соединения рабочей силы со средствами производства, его содержание и форму. Они находятся в органической взаимосвязи, образуют неразрывное единство данной категории, устойчивость которого относительна.

Две стороны способа соединения рабочей силы со средствами производства играют различную роль в его развитии. Ведущую роль в нём играют рабочая сила и средства производства, развитие которых обуславливает изменение форм производственных отношений в самом способе их соединения. Относительную устойчивость, внутреннюю структуру способа соединения рабочей силы со средствами производства отражает форма производственных отношений. Она не пассивно следует за развитием рабочей силы и средств производства, а, обладая относительной самостоятельностью, оказывает воздействие на рабочую силу и средства производства, может способствовать их развитию или, наоборот, тормозить его. Возникающее несоответствие формы организации рабочей силы и средств производства уровню их развития разрешается путем «сбрасывания» устаревшей, отжившей формы и установления адекватной формы производственных отношений возрастающему уровню рабочей силы и средств производства. Пока изменение производственных отношений между непосредственными производителями и собственниками средств производства не затрагивает коренные интересы этих собственников, оно носит эволюционный характер. Изменения же коренных интересов собственников средств производства, связанные с ломкой общественного уклада способа соединения рабочей силы со средствами производства, означает переход к более прогрессивному способу их соединения, носит революционный характер.

Таким образом, в рабочей силе и средствах производства происходит прогрессивный процесс совершенствования их самих и взаимодействия между ними. Непрерывное взаимодействие сторон приводит к изменчивости, саморазвитию содержания. Способ существования и реализации содержания выступает как внутренняя его организация и раскрывается в совокупности связей и отношений между работниками.

Единство содержания и формы способа соединения рабочей силы со средствами производства дополняется относительной самостоятельностью сторон. Диалектическое свойство содержания проявляется через различные формы функционирования способа соединения рабочей силы со средствами производства. С учётом того, что соединение основных элементов производительных сил — рабочей силы и средств производства осуществляется в различных формах, поэтому по-своему происходит реализация содержания конкретного способа соединения рабочей силы со средствами производства. Поскольку между ними существуют устойчивые связи, постольку вещественная форма придает им определённую целостность, собственную логику развития, относительно самостоятельную к логике развития производственных отношений.

Связующим звеном между содержанием и формой способа соединения рабочей силы со средствами производства выступает общественное разделение труда. Его экономическая роль выражается в непосредственном воздействии на качественное состояние средств труда, вследствие чего происходит дифференциация и специализация труда и производства, изменение форм приспособления рабочей силы к новым средствам производства. Разделение труда обуславливает специфически определённую конкретную форму функционирования рабочей силы и средств производства, увеличение многообразия конкретных форм их функционирования. Материальной основой этого процесса являются средства производства. Изменение в них вызывает взаимозависимость, с одной стороны, между рабочей силой и средствами производства, с другой — между ними и разделением труда. В этом взаимодействии выражается тенденция сдвигов в функциях рабочей силы и в разделении труда.

Субъектом процесса разделения труда выступает рабочая сила. Технический прогресс преобразует форму разделения труда между людьми на совершенно иной материальной основе, приводит к изменению форм приспособления рабочей силы к выполнению новых трудовых операций, социальное же выражение этих операций находится в зависимости от изменения характера разделения труда. Любая форма производства всегда испытывает на себе воздействие отношений социальной обусловленности по разделению труда. Эти отношения отражают не только функциональную зависимость участников производства, но и, например, при капитализме социально-экономическое принуждение к труду, которое реализуется на практике в характере разделения управленческой и исполнительской функций в производстве. Именно на уровне рабочей силы и средств производства происходят качественные сдвиги, изменение специфики их функционирования, поэтому разделение труда выступает в качестве непосредственной формы их функционирования. Через них осуществляется воздействие на отношения собственности, а следовательно, и на всю систему производственных отношений.

Если способ соединения рабочей силы со средствами производства не соответствует уровню развития этих факторов производства, то в этом обнаруживается несоответствие социального характера разделения труда уровню развития рабочей силы и средств производства, то есть антагонизм и противоречие между материально-вещественным содержанием и социальным характером разделения труда, который выражается как несоответствие формы собственности характеру и уровню производительных сил. Прогрессивное развитие рабочей силы и средств производства предполагает необходимость учёта, определения оптимального соотношения материально-вещественного и социально-экономического факторов в общественном разделении труда и совершенствовании отношений собственности. Капиталистическому производству соответствует машинная техника, функционирование которой осуществляется в условиях разделения и кооперации труда. Это общественный непосредственно в самом производстве труд, то есть по своему материально-вещественному содержанию, но не по социально-экономической форме.

Общеметодологический смысл анализа способа соединения рабочей силы со средствами производства состоит в следующем: «Непосредственное отношение собственников условий производства к непосредственным производителям — отношение, — заметил К.Маркс, — всякая данная форма которого каждый раз естественно соответствует определённой ступени развития способа труда, а потому и общественной производительной силе последнего, — вот в чём мы всегда раскрываем самую глубокую тайну, скрытую основу всего общественного строя, а следовательно, и политической формы отношений суверенитета и зависимости, короче, всякой данной специфической формы государства» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25. Ч. II. С. 354).

Способ соединения рабочей силы со средствами производства — это единство двух неразрывно связанных сторон непосредственного процесса производства — первичной формы производительных сил и производственных отношений. Здесь формируются, складываются и производительные силы и производственные отношения по поводу воспроизводства как вещественного, так и личного компонентов общественной жизни, направленные на обеспечение материально-производственной деятельности людей. Ему присуще диалектическое взаимодействие противоположных сторон, живых человеческих индивидов и средств производства, которые вместе с тем находятся во внутреннем единстве и взаимопроникновении, то есть выражают сущность закона единства и борьбы противоположностей. В этих отношениях заключено внутреннее противоречие между потребностями этих индивидов и теми условиями, которые может обеспечить общество для их реализации с помощью располагаемых ими средствами производства. Оно выступает как источник развития, воспроизводства как вещественного, так и личного компонентов первичной формы производственных отношений. Острота и формы его проявления на различных этапах развития производства выражается различно в зависимости от специфики рабочей силы и средств производства, а также от тех социально-экономических условий, в которых осуществляется их взаимодействие.

Противоречие между рабочей силой и владельцами средств производства отражает состояние и соотношение между компонентами в способе их соединения, несоответствие между производственными возможностями человеческих индивидов и характером производственных отношений, в которых осуществляется производственная деятельность, между стремлением непосредственного работника к гармоничному развитию и неадекватными производственными отношениями, между способом производства собственной жизни работника и способом материального производства, то есть теми социально-экономическими условиями, в которых совершается данный процесс производства.

Система соединения рабочей силы со средствами производства включает, как отмечалось, отношения непосредственных производителей по разделению и кооперации труда, то есть организацию «самого труда как труда общественного посредством кооперации, разделения труда и соединению труда с результатами господства общества над силами природы» (Маркс К.,

Энгельс Ф. Соч. Т. 26. Ч. III. С. 442). Организация труда непосредственных производителей определяет структуру отношений производства. Её суть состоит в том, что труд в непосредственном производстве выступает как совместный, общественный, то есть в форме кооперации и разделения. Эти отношения по кооперации и разделению труда являются непосредственной формой функционирования рабочей силы и средств производства, связывающей их с отношениями собственности.

Отношения непосредственных производителей с владельцами средств производства в самом процессе производства обуславливает форму производства*. Она активно влияет на стороны способа соединения рабочей силы со средствами производства — как на элементы производительных сил, так и на отношения двух факторов производства, то есть на форму собственности. Форма производства способствует развитию формы собственности в соответствии с развивающимися факторами производства и в то же время испытывает на себе влияние отношений присвоения. Проявление противоречий между формой производства и формой собственности выступает как условие диалектического развития всей системы отношений и как необходимость поддержания соотношения между ними.

Выводы

Способ соединения рабочей силы со средствами производства — это понятие, отражающее наиболее существенные, закономерные связи факторов непосредственного производства. Его существенное, типичное во всем многообразии содержание служит узловым пунктом познания преходящих экономических отношений производства и собственности, то есть является теоретическим выражением «абстракции общественных отношений производства», соответствует определению политико-экономической категории. Категория «способ соединения рабочей силы со средствами производства» отражает отношения по разделению труда и взаимоотношения между его двумя сторонами, по включению рабочей силы в непосредственное производство, её функционирование в нём, то есть количественное и качественное соотношение между рабочей силой и средствам производства. Главными в этой системе являются отношения по соединению работников со средствами производства. Они, с одной стороны, выступают как элемент отношений собственности, с другой — как непосредственная форма реализации экономического содержания собственности. Эти отношения имеют специфическое выражение в каждом способе соединения рабочей силы со средствами производства и обуславливают характер присвоения, критерий отличия форм собственности. В соответствии с особым характером и способом такого соединения складываются отношения собственности.

* Понятие «форма производства» используется в данном случае в более узком значении, не как характеристика всей совокупности экономических отношений.

ЕСЛИ НЕ МЫ, ТО КТО ЖЕ?

Ни для кого не секрет, что времена, когда успех в искусстве достигался талантом и тяжёлым трудом, остались в прошлом. На крупных сценах всё больше появляется певцов и актеров, у которых есть спонсоры, способные купить им рейтинг. В то же время истинно талантливые люди всё чаще оказываются выброшенными на обочину массовой культуры. Более того, многие из них в буквальном смысле обречены на униженное нищенское существование.

О состоянии русской культуры, о цене верности своему призванию мы беседуем с талантливой певицей, замечательным композитором и поэтом, Заслуженной артисткой России Галиной РЫПЕЕВОЙ.

— Галина Викторовна, Вы не против начать наш разговор с вопроса о Вашем детстве. Какие воспоминания остались?

— Я с гордостью могу сказать, что была воспитана в самых лучших исконно русских традициях. В квартире всегда стояло раскрытое пианино с нотами. И мы очень много играли и пели.

...Кристально чистые, светлые воспоминания о том времени. Мы гордились своей страной, верили в будущее, не чувствовали страха за завтрашний день.

Так получилось, что после моего окончания музыкального училища в Оренбурге, вся семья переехала в Москву. После безуспешной попытки поступить в Московскую консерваторию, стала заниматься музыкой индивидуально, вернее, со своим учителем Майей Марковной Пушкиной. Через этого замечательного педагога прошло много прекрасных певцов и артистов, однако большинство из них давно разъехалось по миру.

— Как Вы воспринимали события начала 1990-х годов?

— К тому моменту у меня уже была на руках маленькая дочь Маша. Осенью 1993 года я водила её в музыкальную школу при институте им. Гнесиных. Так вот, наш путь проходил как раз мимо Дома Советов. Поэтому вся та ситуация происходила буквально на глазах у меня и ребёнка. Я умоляла омоновцев не стрелять в народ. Увы, бесполезно. И только 4 октября родители упростили меня не выходить из дома. Как будто чувствовали всё...

Отдавая долг памяти отца, должна сказать, что он был инициатором воссоздания, а затем секретарём парторганизации КПРФ в Шаховском районе Московской области. Мама всю жизнь проработала учителем литературы в школе, воспитывала в ребятах верность высоким нравственным идеалам.

Трагедия Родины стала слишком сильным для них ударом. Через несколько лет после «перестройки», не выдерживая стрессов, папа ушёл из жизни. Маме сейчас 80 лет...

— А Вы выстояли! Галина Викторовна, наверно, это очень сложно — не продаваться ни при каких обстоятельствах?!

— Конечно, тяжело. Зная мои политические взгляды, меня не пускают ни на одно правительственное мероприятие, не приглашают на официальные концерты. Больше 10 лет Трудовая книжка у меня вообще лежала в шкафу. Лишь несколько лет назад удалось официально устроиться в Культурный центр Вооружённых Сил РФ им. М.В.Фрунзе.

— Но там ведь Вам наверняка не позволяют афишировать свои политические взгляды?

— Безусловно. Но во всяком случае на этой работе я чувствую себя полезной Родине, выступаю в воинских частях для наших ребят, которые не стали бегать от армии, а пришли служить в ряды Вооружённых Сил.

— Насколько я знаю, Вы и раньше пели для солдат...

— Да. Меня много раз приглашали выступать в войсках. Часто пою романсы, песни о природе, о Родине, о любви. Очень люблю репертуар Анны Герман. В 2000-х годах я несколько раз была в Чечне, пела для известной 6-й роты 104-го полка 76-й Псковской воздушно-десантной дивизии, которая потом трагически погибла.

— Вас удовлетворяет нынешняя работа?

— Скорее, это для меня средство выживания. Вернее, одно из средств. Официальная зарплата очень маленькая. Поэтому приходится по выходным и праздникам выступать на свадьбах, банкетах и прочих торжествах, где есть люди, готовые заплатить.

Как видите, мне всё время приходится развлекать публику. Пусть и не пошленькими песенками и стишками, как Петросян и К°, но все-таки развлекать. А на душе у меня совсем другое настроение.

Работа заставила меня объездить всю страну. Причём не на самолёте, не на поезде, а на собственной машине «четвёрке». Я видела разрушенные колхозы, спивающиеся деревни, нищету, безработицу, отчаяние. Люди среднего возраста в большинстве своём вынуждены работать как каторжные, чтобы прокормить свою семью, а молодёжь, не видя никаких перспектив, уходит в пьянство, наркоманию, проституцию, пополняет ряды преступных шайк. В общем, я видела столько людского горя, что мне очень трудно веселиться. Мне хочется поднимать людей на борьбу с существующим режимом, доносить до них святую правду, возвращать те исконно русские ценности, которые были утеряны народом с приходом западной «демократии».

— **Вы давно в КПРФ?**

— Практически с самого момента её восстановления. При этом, несмотря на свой статус человека искусства, никогда не стеснялась черновой партийной работы. Много раз участвовала в пикетах, раздавала в электричках наши газеты и листовки.

Но конечно, основное моё дело в партии — выступления на митингах и демонстрациях. Именно здесь я могу петь то, что действительно у меня на душе — наши советские и современные песни, поднимающие людей на борьбу. Однако перебарщивать даже тут опасно. Пять лет назад на демонстрации 9 Мая меня попросили выступить с песней «Нам нужна одна Победа». Воздействие оказалось столь сильным, что уже на второй минуте в омонцовцев полетели камни и горящие факелы. Много наших ребят потом попало в милицию.

— **Однажды после Вашего выступления на торжественном вечере в честь 90-летия комсомола зал встал и под бурную овацию Геннадий Зюганов сказал: «Вот это наше, КРАСНОЕ искусство! Его надо до всех доносить!». Как Вы считаете, наша партия достаточно уделяет внимания пропаганде через музыку и вообще искусство?**

Прежде всего спасибо за тёплые слова. Спасибо! Не хочу никого обидеть, но мне кажется, из-за недооценки роли агитации через искусство мы теряем немало сторонников. И самое неприятное, что многие поэты, певцы, композиторы, писатели коммунистических взглядов отходят от партии, не почувствовав себя востребованными в КПРФ.

— **Неужели человек, посвятивший жизнь подлинному искусству, предаст сам себя ради наживы?**

— Понимаете, есть разные ситуации. Я никогда не пойму тех, кто, получив признание в советское время, в 1990-х годах встал на службу новым властям. Нельзя оправдать того, кто готов делать всё, что угодно, лишь бы остаться на виду. Это относится и к Лещенко, и к Рязанову. Им не грозили ни голод, ни забвение.

Но бывают и другие ситуации. Когда человек просто-напросто встаёт перед выбором. Или он теряет всё и обрекает свою жизнь и жизнь своих детей на нищету и безработицу, и результаты его таланта практически не доходят до людей, или он отрещивается от «красных». И как человеку, как матери, мне тяжело осуждать тех, кто сдаётся.

— **Но ведь Вы же не изменяете своим взглядам? Да и не только Вы... Остаются с нами выдающийся певец Михаил Ножкин, киноактер Юрий Назаров, знаменитый композитор Игорь Лученок?**

— Я с удовольствием продолжу этот список. С нами — Народные артисты России Николай Губенко, Владимир Бортко. Никогда не изменяли убеждениям знаменитые Юрий Бондарев, Валентин Распутин. Вместе со мной постоянно выступают на демонстрациях замечательные мастера авторской песни Александр Харчиков, Анатолий Беляев, Ольга Дубова. Огромное вли-

яние на мою жизнь оказала Лариса Георгиевна Баранова-Гонченко. Сейчас она статс-секретарь Союза писателей России, очень много работает с молодёжью. Именно она рекомендовала меня в Союз писателей. Ведь я с детства пишу стихи, хотя музыку на них сочиняю редко, больше песен пою на «чужие» стихи.

— **Галина Викторовна, в одной из Ваших песен есть замечательные слова: «Если не Русь, то что же, если не мы, то кто ж?». Вы твердо верите, что так или иначе нам удастся победить?**

— Я абсолютно убеждена в исторической предопределённости социализма. Нынешнее безвременье не может продолжаться вечно. Так распорядилась история: за капитализмом неизбежно следует социализм! Но двигателем прогресса всегда выступает молодёжь. И эта песня на слова Марины Струковой — как раз обращение к думающей молодёжи встать на защиту Родины.

В последнее время я довольно много общаюсь с молодыми коммунистами. В большинстве своём это подлинные энтузиасты своего дела и настоящие патриоты. Я верю в них. А за примером надо ли далеко ходить? Моя собственная дочь Мария, несмотря на юный возраст, — человек чисто наших взглядов. Мы очень часто поём вместе. Как-то 7 ноября, когда я была далеко от Москвы, по моей рекомендации обратились непосредственно к Марии с просьбой спеть «Красную гвоздику».

— **Свободного времени, наверное, немного остаётся?**

— Огромную помощь и в работе, и в жизни оказывает мне супруг. По сути на нём — вся техническая работа для нас с Машей, в которой с трудом можно не увязнуть... Сейчас делаю документальный фильм о декабристах. Я много читала о них, ездила в места их ссылки. Очень хотелось бы ту правду, которую узнала, донести до большого количества людей.

...Вообще вся моя жизнь — это борьба за Правду. И не может быть, чтобы она не увенчалась успехом!

**Беседовал Евгений РЕКАНТ
(г. Екатеринбург).**

РЕВОЛЮЦИЯ И ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ

Начало 20-х годов... Советская страна, приступившая к мирному строительству, испытывала огромные трудности. Народное хозяйство было разрушено Первой мировой и Гражданской войнами. Только ущерб, нанесённый иностранными интервентами и белогвардейцами, составил около 50 млрд. золотых рублей. Общие потери населения на фронтах и в тылу от боевых действий, голода, болезней достигли 8 млн. человек. Промышленное производство упало до 4—20% от уровня 1913 года. В особо тяжёлом положении оказались топливная промышленность, металлургия, машиностроение, железнодорожный и водный транспорт. Сельскохозяйственное производство уменьшилось почти вдвое. В довершение ко всему летом 1921 года страну постигло стихийное бедствие — небывалая засуха опустошила поля плодороднейших районов, голод охватил миллионы людей.

Напрягая все силы для восстановления экономики и борьбы с голодом, спасения трудящегося населения, Советская власть, партия большевиков думали и о будущем страны, которое было невозможно без поголовной грамотности, развития науки и культуры. Внимание уделялось и интеллигенции — как нарождавшейся советской, так и старой, дореволюционной. Преподаватели и научные работники, литераторы, артисты, музыканты, художники трудоустраивались, получали возможность для творческой деятельности. Из скудных продовольственных запасов выделялись так называемые академические пайки, позволявшие более или менее сносно существовать в самое голодное время. Причём пайки эти зачастую были больше, чем у рабочих, занятых на промышленном производстве. И это при том, что численность рабочего класса в стране за годы войны сократилась почти вдвое!

Публикуемые ниже документы о распределении академических пайков, извлеченные из хранящегося в Российском государственном архиве экономики (РГАЭ) фонда Комиссии по рабочему снабжению, подтверждают заботу Советской власти о культурном наследии страны. Они лишней раз опровергают тиражируемые, начиная с конца 1917 года, измышления недругов Советской власти о «культурном геноциде», «избиении интеллигенции», «сходе страны с «магистральных путей развития мировой цивилизации» в результате Великой Октябрьской социалистической революции.

В самом деле, из приведенного списка видно, что в «культурной столице» России — Петрограде в голодном 1921 году пайки получали 60% деятелей науки и культуры, среди которых были не только «звезды первой величины» (А.А.Ахматова, А.Н.Бенуа, А.А.Блок, А.С.Грин, Б.М.Кустодиев, В.И.Немирович-Данченко, Ф.И.Шаляпин и др.), но и менее известные личности. При этом и остальные не были в той или иной мере обделены заботой и вниманием Советской власти.

Во многом благодаря этой заботе большинство из перечисленных лиц не только выжило, но и смогло продолжить свою научную и творческую деятельность, достигнуть в ней новых высот. Некоторые, не выдержав трудностей, уехали за границу. Но и за границей они, как правило, не порывали со своей страной, зачастую сохраняли советское гражданство. Репрессированным на тот период оказался всего один человек из публикуемого списка — поэт Н.С.Гумилев, фактически по глупости (другого слова подобрать трудно!) оказавшийся замешанным в белогвардейском заговоре. И вполне понятны возмущение революционных рабочих и крестьян, одетых в красноармейские шинели, семьи которых едва ли не умирали от голода, заставших на собрании контрреволюционеров получателя академического пайка...

Выявленные документы публикуются по современной орфографии с сохранением стилистических и делопроизводственных особенностей оригинала. Сокращения и пропуски букв и слов приводятся в квадратных скобках. Сокращения текста, которые не удалось расшифровать, оставлены без изменений, неразборчивые места выделены отточиями. Необходимые пояснения даны в подстрочных примечаниях и в комментариях в конце публикации.

И.В.КАРПЕЕВ,
историк-архивист, кандидат исторических наук.

ДВОРЕЦ ТРУДА
ВСЕРОССИЙСКИЙ СОЮЗ РАБОТНИКОВ ИСКУССТВ
ПЕТРОГРАДСКИЙ ОТДЕЛ
22 июня 1921 г.
№ 3175

В Петроградскую комиссию по рабочему снабжению

28 февраля 1921 г. подкомиссии по распределению академических пайков по соглашению с Центральной комиссией по рабочему снабжению организовали комиссию в Петербурге* для работников искусства (см. прилагаем[ое] расп[оряже-ние] Комис[сариата] просв[ещения] за № 651/583).**

10 марта 1921 г. (см. протокол) в комиссию по распределению среди работников искусства академического пайка представлено 596 кандидатов (ИЗО — 25, МУЗО — 153, ПТО и ГОСАКТЕР — 156, ЛИТЕРАТОРЫ — 123, КИНО — 12, МУЗЕИ — 27).

При обсуждении представленных списков в подкомиссии, состоявшей из представителей от соответствующих органов управления, представителей заинтересованных групп и представителей Сорабиса***, на основании взаимного обсуждения списка по пятибалльной системе и имея ввиду предполагаемый к отпуску Москвою паёк всего для 350 человек, первоначальный список был сокращен до 350 кандидатов. Список означенных кандидатов при сем прилагается.

Президиум Сорабиса, считая подходы для выбора достойных кандидатов правильными, а также список работников искусств, коим предположена выдача академического пайка, составленным правильно, ходатайствует перед Петроградской комиссией по рабочему снабжению об утверждении его. За Петроградом фактически должно состоять не 350 пайков, а, по крайней мере, 365, так как 7 лицам, не вошедшим в список 350, уже выдаются пайки по ходатайству отдельных органов управления, а 8 пайков необходимо иметь в запасе для включения больших художественных сил, прибывающих в Петроград и поступающих профессорами [и] руководителями мастерских.

При этом Президиум Сорабиса просит Комиссию по рабочему снабжению по каждому вопросу, связанному с рассмотрением прилагаемого списка или со включением в списки новых лиц, вызывать представителя Сорабиса для квалификации всех художественных рабочих сил в Петроградской губернии и председателя подкомиссии по распределению академических пайков тов[арища] Кристи.

Телефоны Сорабиса: 68-88, 81-00 и 111-63.

Телефон тов[арища] Кристи: 84-77. Улица Халтурина 27, кв. 2.

Председатель Сорабиса	В.Симонов.
Секретарь	Сахаров.

С подлинным верно:

Секретарь Петроградской комиссии по распределению академических пайков ...
(Подпись неразборчива).

РГАЭ. Ф. 1953. Оп. 1. Д. 106. Л. 321. Заверенная копия.

* Так в тексте. Правильно — Петрограде.

** В деле отсутствует.

*** Сорабис — Союз работников искусств.

СПИСОК
по ИЗО, МУЗО, КИНО, ПТО¹, ГОСАКТЕРАМ и ЛИТЕРАТОРОВ

1. Авенариус Вас[илий] Петр[ович], беллетрист, 82 г[ода].
2. Агабабов Серг[ей] Иван[ович], худож[ник], завед[ующий] отд[елом] экспертиз Совксерхоза, 1876 г. [рождения].
3. Агафонов Дмитрий Трофим[ович], хормейстер и хорист Акад[емического] Мар[иинского] театра.
4. Азов Вл. Алекс., 48 л[ет], драматург, беллетрист, публицист, сотр[удник] Всемирн[ой] литерат[уры] и РОСТА².
5. Айзман Давид Як[овлевич],³ драматург и беллетрист.
6. Акименко Фед[ор] Ст[ефанович], проф[ессор], композ[итор] консерват[ории], 44 г[ода].
7. Альмендинген Бор[ис] Алекс., архитект[ор], декорат[ор], проф[ессор] Вышш[его] худож[ественного] декор[ативного] инст[итута], 1887 г. [рождения].
8. Андреев Алекс[ей] Алекс[еевич], худож[ник], проф[ессор] Первых гос[ударст-венных] маст[ерских] (б[ыв.] Академии), завед[ующий] секцией ИЗО Пролеткульта, 188(?) г. [рождения].
9. Андреев Пав[ел] Захар[ович],⁴ певец, препод[аватель] консерват[ории], 46 л[ет].
10. Анненков Юрий Павл[ович],⁵ худож[ник], живопис[ец], декор[атор] и график, 1889 г. [рождения].
11. Аполлонский Ром[ан] Бор[исович], заслуж[енный] арт[ист] академ[ического] театр[а].
12. Арбатов Ник[олай] Ник[олаевич], режиссёр академич[еского] театра.
13. Аркаданский Конст[антин] Вас[ильевич], публицист и критик, 70 л[ет].
14. Арский Пав[ел] Ал[ександрович],⁶ поэт, беллетрист, драматург, 35 л[ет].
15. Артемьева Зин[аида] Ник[олаевна], камерная певица.
16. Архангельский Ал[ександр] Андр[еевич],⁷ дирижёр хора.
17. Ахматова Анна Андр[еевна],⁸ поэтесса.
18. Ахрон Иосиф Юльевич, скрипач, композитор.
19. Ашешов Ник[олай] Петр[ович], публицист, драматург, 55 л[ет].
20. Баранцевич Казимир Станислав[ович], беллетрист, 70 л[ет].
21. Бауэр Алекс[андр] Франц[евич], хормейстер Акад[емического] театра коми-ч[еской] оперы.
22. Беляшин Вас[илий] Вас[ильевич], художник, живопис[ец] и гравер.
23. Бенуа Альберт Ник[олаевич],⁹ живопис[ец], 1858 г. рождения.
24. Бердников Яков Павл[ович], поэт, беллетрист, 31 г[од].
25. Бик Герман Леон[тьевич], композитор, пианист-препод[аватель] консерв- [атории], 24 г[ода].
26. Бихтер Мих[аил] Ал[ексеевич],¹⁰ дирижёр.
27. Блок Ал[ександр] Ал[ександрович],¹¹ поэт и драматург, 40 лет.
28. Бобровский Григ[орий] Мих[айлович], художник, живописец.
29. Бобышев Мих[аил] Павл[ович],¹² худож[ник], декоратор, 1885 г. [рождения].
30. Богданов Фед[ор] Плат[онович], артист Драмат[ического] гос[ударственного] театр[а], 31 г[од].
31. Богданов-Бельский Ник[олай] Петр[ович],¹³ худож[ник], живопис[ец], 1868 г. [рождения].

32. Болдырев Ник[олай] Ник[олаевич], художн[ик] Госуд[арственного] драм[атического] театр[а], 41 г[од].
33. Больша Аделина Юрьевна, певица, професс[ор] консерват[ории], 61 г[од].
34. Большаков Ник[олай] Арк[адьевич], певец, артист академ[ического] театр[а], 47 лет.
35. Бондаренко Мих[аил] Ив[анович], керамист, худ[ожник], проф[ессор] [Профессиональных] пром[ышленных] маст[ерских] (б[ыв]. Штиглица), 1880 г.[рождения].
36. Бородин Влад. Ал., драмат[ический] артист академ[ического] театр[а], 50 л[ет].
37. Боссе Гуальтьер Ант[онович], певец, проф[ессор] консерв[атории], арт[ист] академ[ического] т[еатра], 43 г[ода].
38. Браз Осип Эммануил[ович], художн[ик], проф[ессор] Первой госуд[арственной] мастерс[кой] (б[ыв]. Акад[емии]), 1869 г. [рождения].
39. Бреккер Вас[илий] Фед., кларнетист, проф[ессор] консерв[атории], 57 л[ет].
40. Бриан Мария Исааковна, певица, арт[истка] гос[ударственного] т[еатра], проф[ессор] консерв[атории], 34 г[ода].
41. Брик Илья Осип[ович], виолончелист оркестр[а] академ[ического] т[еатра].
42. Бродский Исаак Израилевич,¹⁴ художн[ик], живопис[ец], 1884 г. [рождения].
43. Бронская Елиз[авета] Адольф[овна], 44 г[ода], артистка Акад[емического] Мариинск[ого] театра.
44. Бруни Лев Ал[ександрович], художн[ик], проф[ессор] [Профессиональных] пром[ышленных] маст[ерских] (б[ыв]. уч[илище] Штиглица), 1894 г. [рождения].
45. Будкевич Сигизм[унд] Эмильян[ович], виолончелист Гос[ударственного] квинт[ета], 55 л[ет].
46. Буренин Виктор Петр[ович],¹⁵ критик, поэт, драматург, переводч[ик], 70 л[ет].
47. Бутомо-Названова Ольга Ник[олаевна], камерная певица, 35 л[ет].
48. Быков Петр Вас[ильевич], поэт, переводчик, библиограф, историк лит[ературы].
49. Вальтер Виктор Григ[орьевич], скрипач, концерт[мейстер] орк[естра] Мар[иинского] акад[емического] т[еатра], 56 л[ет].
50. Ван-Орен Орий Георг[иевич], виолончелист, 40 л[ет].
51. Варлих Гуго Иван[ович], дирижёр, 68 л[ет].
52. Ваулин Петр Кузьмич, прикладн[ой] художн[ик], 50 л[ет], 1871 г. [рождения].
53. Ведринская Мария Андреевна, драм[атическая] арт[истка] академ[ического] т[еатра], 44 г[ода].
54. Венгерова Изабелла Афан[асьевна], пианистка, проф[ессор] консерв[атории], 42 г[ода].
55. Венгерова Зинаида Афан[асьевна], переводчица, литерат[урный] критик, 54 г[ода].
56. Верейский Георг[ий] Семён[ович],¹⁶ художн[ик], хран[итель] Гос[ударственного] Эрмитажа, 36 л[ет].
57. Верховский Наум Ильич, флейтист, препод[аватель] консерв[атории], 38 л[ет].
58. Веснина Анна Павл[овна], беллетрист, 29 л[ет].
59. Вестфален Эльза Христ[офоровна], художн[ик], проф[ессор] [Профессиональных] пром[ышленных] маст[ерских] (б[ыв]. уч[илище] Штиглица), 36 л[ет], 1885 г. [рождения].
60. Вивьен Леонид Серг[еевич],¹⁷ драм[атический] арт[ист] академ[ического] т[еатра], 34 г[ода].

61. Вильтзак Анатол[ий] Иосиф[ович], арт[ист] академ[ического] балета, 25 лет.
62. Водовозова-Семевская Елиз[авета] Ник[олаевна], беллетрист и детск[ий] писат[ель], 76 л[ет].
63. Волков Петр Наум[ович], тромбонист, проф[ессор] консерв[атории], 50 л[ет].
64. Волковский Ник[олай] Моис[еевич], публицист, 40 л[ет].
65. Вольф-Израэль Евген[ий] Влад., виолончелист, оркестрант акад[емического] т[еатра], 49 л[ет].
66. Вроблевский Константин Каэтанов[ич], художн[ик], живопис[ец], 53 г[ода], 1868 г. [рождения].
67. Гаврилов Вас[илий] Захар[ович], художн[ик], бронзолитейщик, 60 л[ет], 1861 г. [рождения].
68. Гайдебуров Пав[ел] Павл[ович], артист,¹⁸ драмат[ический] режиссёр.
69. Ганзен Анна Вас[ильевна], переводчица, 51 г[од].
70. Ганзен Цецилия Генрих[овна], скрипачка, 25 л[ет].
71. Гердт Елиз[авета] Павл[овна], артистка академ[ического] балета, 30 лет.
72. Гинцбург Илья Яков[левич],¹⁹ скульптор, проф[ессор] Первой гос[ударственной] маст[ерской], 61 г[од], 1860 г. рождения.
73. Глама-Мещерская Ал[ександра] Як[овлевна], драмат[ическая] артистка, 61 г[од].
74. Головин Ал[ександр] Як[овлевич],²⁰ художн[ик], живопис[ец] и декорат[ор], 51 г[од], 1870 г. [рождения].
75. Голубев Андрей Андр[еевич], драмат[ический] артист, зав[едующий] худ[ожественной] ч[астью] ПТО, 40 лет.
76. Голубовская Надежда Иосиф[овна], пианистка, препод[аватель] консерв[атории], 29 л[ет].
77. Горбатов Константин Иван[ович], художник, 45 л[ет], 1876 г. [рождения].
78. Горин-Горяинов Бор[ис] Анат[ольевич], драм[атический] арт[ист] академ[ического] т[еатра], 42 г[ода].
79. Горская Роза Григ[орьевна], певица, арт[истка] академ[ического] театра, 30 л[ет].
80. Грановская Елена Мавр[икиевна],²¹ драматическая артистка, 42 г[ода].
81. Григорьев Леонид Ильич, арфист, проф[ессор] консерв[атории], 45 л[ет].
82. Грин Ал[ександр] Степ[анович],²² беллетрист, 41 г[од].
83. Гришин Ал[ександр] Ильич, артист Гос[ударственного] Больш[ого] драм[атического] т[еатра], 39 л[ет].
84. Гувер Петр Константинович, беллетрист, публицист, 35 лет.
85. Гумилёв Ник[олай] Степ[анович],²³ поэт, 35 л[ет].
86. Давыдов Влад[имир] Ник[олаевич],²⁴ заслуженный арт[ист] академ[ического] т[еатра], 77 л[ет].
87. Давыдова Софья Иосиф[овна], пианистка, 44 л[ет].
88. Дарский Мих[аил] Егор[ович], артист, режиссёр академ[ического] театр[а].
89. Добужинский Мстислав Вал[ерианович],²⁵ художн[ик], заместитель пред[седателя] Дома искусств, 46 л[ет], 1875 г. [рождения].
90. Доливо-Добровольский Ал. Иос[ифович], писатель по истории искусства, 46 л[ет].
91. Долгов Ник[олай] Ник[олаевич], публицист, критик, 44 г[ода].
92. Домашева Мария Петр[овна], артистка академ[ического] театр[а], 46 л[ет].
93. Евреинов Ник[олай] Ник[олаевич], режиссёр и драматург.

94. Евсеев Серг[ей] Ал., художн[ик], скульптор, 51 г[од], зав[едующий] бутафорск[ой] мастерской акад[емического] театр[а].
95. Ермоленко-Южина Нат[алья] Степ[ановна], артистка акад[емической] опер[ы], 33 г[ода].
96. Журавленко Пав[ел] Макс[имович], арт[ист] акад[емической] опер[ы], 34 г[ода].
97. Заветновский Виктор Алекс., скрипач Гос[ударственного] фил[армонического] орк[естра], 48 л[ет].
98. Замирайло Викт[ор] Дмитр[иевич], художн[ик], живописец и дек[оратор], гравёр, 53 г[ода], 1868 г. [рождения].
99. Зарина Екат[ерина] Ал., 86 л[ет], беллетрист.
100. Зарубин Виктор Иван[ович], художн[ик], живопис[ец], 51 год, 1865 г.* [рождения].
101. Зайденберг Савел[ий] Моис[еевич], художн[ик], ст[арший] инстр[уктор] по худ[ожественному] образ[ованию], 57 л[ет], 1864 г. [рождения].
102. Зиссерман Давид Захар[ович], виолончелист, препода[ватель] консерватории], 30 лет.
103. Зоншейн Иос[иф] Антон[ович], хормейстер, хорист Гос[ударственного] Б[ольшого] оперн[ого] театр[а], 55 л[ет].
104. Зоргенфрей Вильгельм Ал., поэт, критик, переводчик], 39 л[ет].
105. Иванов Всеволод Вяч[еславович],²⁶ беллетрист.
106. Иванов Георг[ий] Влад[имирович], поэт, лит[ературный] критик, 27 лет.
107. Иванов Дмитр[ий] Иосиф[ович], скульптор, зав[едующий] п[од]отд[елом] худ[ожественных] пром[ыслов], 41 г[од], 1880 г. [рождения].
108. Иванов Мих[аил] Филипп[ович], художн[ик], живопис[ец], 51 г[од], 1868 г. [рождения].
109. Изгоев Ал. Солом[онович], публицист, историк, лит[ературный] критик, 50 лет.
110. Ирецкий Викт[ор] Яков[левич], беллетрист, публицист, критик, 39 л[ет].
111. Казаченко Георг[ий] Алекс., артист акад[емической] опер[ы] и хормейстер.
112. Калинина Надежда Мих[айловна], артистка акад[емической] оперы, 35 л[ет].
113. Каменский Бор[ис] Серг[еевич], скрипач, 50 л[ет].
114. Каратыгина Клеопатра Ал., драм[атическая] артистка Гос[ударственного] Б[ольшого] драматического театр[а], 75 л[ет].
115. Карнович Юрий Лав[рович], композитор, проф[ессор] консерватории.
116. Карпов Евтих[ий] Павл[ович], режиссёр акад[емического] театр[а], 64 г[ода].
117. Кауколь Франц Антон[ович], гобоист Гос[ударственного] акад[емическо] театр[а], проф[ессор], 41 г[од].
118. Кауфман Абрам Евгень[евич], публицист, критик, 66 л[ет].
119. Келлер Алекс. Павл[ович], архитект[ор], художн[ик], 33 г[ода], 1888 г. [рождения].
120. Клевер Юлий Юл[ьевич], художн[ик], живописец], 76 л[ет], 1845 г. [рождения].
121. Клейнборт Лев Макс[имович], критик, публицист, 46 л[ет].
122. Климов Мих[аил] Георг[иевич],²⁸ проф[ессор] консерватории], зав[едующий] народ[ной] хоров[ой] акад[емией].
123. Книжник Иван Серг[еевич], критик, 40 л[ет].

* Так в тексте.

124. Козлинский Влад[имир] Иван[ович], художник Первых гос[ударственных] маст[ерских] (бывшая) Акад[емия], 31 г[од], 1890 г. [рождения].
125. Козлов Вас[илий] Вас[ильевич], художн[ик], скульптор отд[ела] муз[еев], храм[ов], пам[ятников] ист[ории] и стар[ины], 34 г[ода], 1887 г. [рождения].
126. Козловский Ник[олай] Феофан[ович], препода[ватель] школы экранного искусства, 53 г[ода].
127. Коломейцев Виктор Павл[ович], поэт, переводчик, хормейстер акад[емического] театр[а], 40 л[ет].
128. Комаровская Над[ежда] Иван[овна], артистка Гос[ударственного] Б[ольшого] драматического театр[а], 40 л[ет].
129. Корвин-Круковский Юрий Вас[ильевич], драм[атический] арт[ист] акад[емического] театр[а], 59 л[ет].
130. Коринфский Апол[лон] Апол[лонович], поэт и переводчик, 54 г[ода].
131. Корчагина-Александровская Екат[ерина] Павл[овна],²⁸ арт[истка] драматического акад[емического] театр[а], 65 л[ет].
132. Катанин Алекс. Антон[ович], инженер, 38 л[ет].
133. Коттэ Эрнест Фёдор[ович], фоготист, проф[ессор] консерватории], 40 л[ет].
134. Крайский-Кузьмин Алекс. Петр[ович], поэт, беллетрист, драм[атург], 28 л[ет].
135. Кранц Наум Ил[ьич], скрипач Гос[ударственного] квинтет[а], 46 л[ет].
136. Кругликова Елиз[авета] Серг[еевна], художн[ик] Проф[ессиональных] пром[ышленных] маст[ерских] (быв. Штиглица).
137. Крюгер Эммануил Эдуард[ович], скрипач, проф[ессор] консерватории], 52 г[ода].
138. Крючков Дмитр[ий] Ал., поэт, критик, беллетрист, 34 л[ет].
139. Кугель Ал[ександр] Рафаил[ович],²⁹ критик, публицист, драм[атург], 57 л[ет].
140. Кузьмин Мих[аил] Алекс., поэт, беллетрист, драм[атург], 46 л[ет].
141. Кузьмина, хористка Акад[емического] Мариин[ского] театр[а], рук[оводитель] женск[ого] хора, 55 л[ет].
142. Купер Эмилий Альберт[ович], дирижёр, проф[ессор] консерватории], 45 л[ет].
143. Кустодиев Бор[ис] Мих[айлович],³⁰ художн[ик], живопис[ец] и декорат[ор], 42 г[ода], 1879 г. [рождения].
144. Лабинский Ал., хормейстер, арт[ист] Акад[емического] оперн[ого] театр[а], 26 л[ет].
145. Лаврентьев Андрей Ник[олаевич], драм[атический] арт[ист] и режиссёр Гос[ударственного] Б[ольшого] драматического театр[а].
146. Ламбин Петр Борис[ович], художн[ик]-декор[атор], 59 л[ет], 1869 г. [рождения]*.
147. Лапшин Ник[олай] Фёдор[ович], художн[ик], зав[едующий] п[од]отд[елом] труда отд[ела] ИЗО.
148. Лаппа-Старженецкий Мих[аил] Осип[ович], художн[ик], архитект[ор], 39 л[ет].
149. Лавовский Арнольд Борис[ович], художн[ик], живопис[ец], 41 г[од], 1880 г. [рождения].
150. Левберг Мария Евгень[евна], поэтесса, драматург], переводчица, 29 л[ет].
151. Левик Серг[ей] Юрьевич], певец, артист Б[ольшого] оперн[ого] театр[а], 38 л[ет].
152. Ленский (Абрамович) Влад[имир] Як[овлевич], беллетрист, 48 л[ет].

* Так в тексте.

153. Леонтьев Леоп[ольд] Серг[еевич], артист акад[емического] балета, 36 л[ет].
154. Лернер Ник[олай] Осип[ович], публицист, историк, литератор, 44 л[ет].
155. Лерский Иван Влад., арт[ист] драм[атического] акад[емического] т[еатра], 48 л[ет].
156. Леткова-Султанова Екат[ерина] Павл[овна], переводчица, беллетрист, 65 л[ет].
157. Лешков Пав[ел] Иван[ович], [артист] драм[атического] акад[емического] т[еатра], 37 л[ет].
158. Линдемман Агнесса Эдуард[овна], художница, препод[аватель] школы поощ[рен]ия, 1880 г. [рождения].
159. Лисенков Евг[ений] Григ[орьевич], поэт, критик, переводчик, 36 л[ет].
160. Лишев Всев[олод] Всев[олодович],³¹ скульптор Первых гос[ударственных] маст[ерских] (б[ыв.] Академии), 44 года, 1879 г. рождения.
161. Логинов Иван Степ[анович], поэт, критик, 39 л[ет].
162. Лопухова Евг[ения] Вас[ильевна], арт[истка] акад[емического] т[еатра], 36 л[ет].
163. Лукашевский Илья Осип[ович], скрипач. 26 л[ет].
164. Люком Елена Мих[айловна], арт[истка] акад[емического] балета, 29 л[ет].
165. Мазуркевич Влад. Алек., поэт, критик, переводчик, драм[атург], 50 л[ет].
166. Майкапар Сам[уил] Моис[еевич], пианист, композитор, проф[ессор] конс[ерватории], 40 л[ет].
167. Маклецова Ксения Петр[овна], арт[истка] гос[ударственного] балета.
168. Максимов Влад[имир] Вас[ильевич], драм[атический] арт[ист] гос[ударственного] т[еатра], 40 л[ет].
169. Васильев Влад[имир] Ник[олаевич], художн[ик], архитектор, 39 л[ет], 1882 г. [рождения].
170. Малышев Георг[ий] Иван[ович], скульптор, проф[ессор] Первых гос[ударственных] маст[ерских] (б[ыв.] Академии), 43 года, 1876 г. [рождения].
171. Мальмгреен Евг[ений] Фёдор[ович], виолонч[елист] МУЗО, 46 л[ет].
172. Малютин Яков Осип[ович], арт[ист] акад[емического] драм[атического] театра, 35 л[ет].
173. Манасевич Ник. Тоблев., скрипач, проф[ессор] конс[ерватории], 44 л[ет].
174. Манденльштам Иосиф Эмил[ьевич],³² поэт, 38 л[ет].
175. Маратов Влад[имир] Сем[ёнович], оперн[ый] арт[ист], дирижер гос[ударственного] т[еатра], 43 г[ода].
176. Маргулян Арнольд Эвадив., дирижёр Б[ольшого] оперн[ого] т[еатра], 42 л[ет].
177. Мардеросов Леон. Иван[ович], художн[ик], декоратор, 41 г[од], 1880 г. [рождения].
178. Марджанов Константин Олег[ович],³³ режиссёр, 48 л[ет].
179. Маширов Алекс. Иван[ович], поэт, 36 л[ет].
180. Мейчик Анна Давыд[овна], камерная певица, 45 л[ет].
181. Миклашевская-Михельсон Ирина Серг[еевна], проф[ессор] конс[ерватории], 35 л[ет].
182. Микulich-Веселицкая Лидия Иван[овна], беллетрист, 63 г[ода].
183. Миротубов Викт[ор] Серг[еевич], публицист, критик, 61 г[од].
184. Михайлов Иван Георг[иевич], художн[ик], зав[едующий] п[од]отд[елом] худ[ожественного] обр[азования] ИЗО, 58 л[ет].

185. Мичурина Вера Аркад[ьевна],³⁴ драм[атург], заслуж[енная] арт[истка] акад[емического] театр[а], 51 г[од].
186. Мозжухин Ал[ександ]р Ильич, певец, арт[ист] Б[ольшого] оперн[ого] театра, 41 г[од].
187. Монахов Анд[рей] Мих[айлович], арт[ист] акад[емического] бал[ета], 37 л[ет].
188. Монахов Ник[олай] Федор[ович],³⁵ драм[атический] арт[ист] гос[ударственного] т[еатра], 43 г[ода].
189. Музалевский Георг[ий] Вас[ильевич], драм[атический] арт[ист] Гос[ударственного] Б[ольшого] драм[атического] т[еатра], 29 л[ет].
190. Муйжель Виктор Вас[ильевич],³⁶ беллетрист, публицист.
191. Надеждин Степ[ан] Ник., драм[атический] арт[ист], презид[ент] Сорабиса, 42 г[ода].
192. Надеждин Борис Серг[еевич], музеевед, 39 л[ет].
193. Налбандьян Ованес Роман[ович], скрипач, проф[ессор] конс[ерватории], 49 л[ет].
194. Наумов Пав[ел] Сем[ёнович], художн[ик], живопис[ец], декор[атор] и граф[ик], 37 л[ет].
195. Нахутин Борис Орлик[ович], пианист, хормейстер и дириж[ёр] Гос[ударственного] Б[ольшого] драм[атического] театра], 28 л[ет].
196. Неймарк Лев Георг[иевич], художн[ик], живопис[ец], 41 г[од], 1880 г. [рождения].
197. Некрасов Серг[ей] Семён[ович], архитектор, художн[ик], 36 л[ет], 1885 г. [рождения].
198. Немирова-Ральф Анна Антон[овна], драм[атическая] арт[истка] акад[емического] т[еатра], 69 л[ет].
199. Немирович-Данченко Вас[илий] Иван[ович],³⁷ беллетрист, публицист, 76 л[ет].
200. Нерадовский Серг[ей] Ник., драм[атический] арт[ист], режиссёр гос[ударственного] т[еатра], 46 л[ет].
201. Никитин Вас[илий] Вас[ильевич], суфлёр акад[емического] театра, 47 л[ет].
202. Никитин (Никита рабочих) Иван Иван[ович], беллетрист, 31 г[од].
203. Никитин Ник[олай] Ник[олаевич],³⁸ беллетрист, 24 г[ода].
204. Носков Ник[олай] Дмитр[иевич], беллетрист, критик, 52 г[ода].
205. Оленин Петр Семён[ович],³⁹ оперн[ый] арт[ист] и режиссёр, зав[едующий] МАТ, 57 л[ет]*.
206. Орлов Ал. Ал., арт[ист] акад[емического] т[еатра], 32 г[ода].
207. Павлов-Арбенин Ал. Вас[ильевич], дирижёр Гос[ударственного] Б[ольшого] оперного т[еатра], 49 л[ет].
208. Павлович Над[ежда] Ал., поэтесса.
209. Пантелеев Ал. Петр[ович], драм[атический] арт[ист] акад[емического] т[еатра], 49 л[ет].
210. Панчин Петр Сем[ёнович], режиссёр акад[емического] театра, 60 л[ет].
211. Пестовский (Пяст) Влад. Ал., поэт, 35 л[ет].
212. Петипа Мария Мариусовна, балерина, 58 л[ет].
213. Петров Ник[олай] Вас[ильевич],⁴⁰ драм[атический] арт[ист] и режиссёр гос[ударственного] т[еатра], 31 г[од].

⁵ Так в тексте. Правильно — 47 лет.

214. Пименова Эмилия Кирил[ловна], переводчица, популяризаторша, 65 л[ет].
 215. Пожарова, поэтесса.
 216. Попов Яков Степан[ович], инженер, зав[едующий] научн[о]-учебн[ым] отд[елом] ПОФ, 41 г[од].
 217. Потгафт Фед. Фед., деятель искусств, секр[етарь] Дома искусства, 35 л[ет].
 218. Потоцкая Мария Ал., драм[атическая] арт[истка] акад[емического] театра, 52 г[ода].
 219. Похитонов Даниил Ильич, дирижёр, преподав[атель] консерват[ории], 38 л[ет].
 220. Приселков Серг[ей] Васи[льевич], художн[ик], ст[арший] инстр[уктор] худ[ожественных] пром[ыслов] п[од]отд[ела] ИЗО, 33 г[ода].
 221. Прянишников И[пполит] П[етрович],⁴¹ певец, 68 л[ет].
 222. Пумпянский Лев Иван[ович], теоретик искусства, 40 л[ет].
 223. Раппопорт Виктор Ром[анович], режиссёр Гос[ударственного] Б[ольшого] оперн[ого] т[еатра], 28 л[ет].
 224. Ремизов Ал[ексей] Мих[айлович],⁴² беллетрист, 43 г[ода].
 225. Рихтер Ник[олай] Ив[анович], пианист, преподав[атель] консер[ватории], 30 л[ет].
 226. Рождественский Всевол[од] Алек[сандрович],⁴³ поэт, 25 л[ет].
 227. Рождественский Ник[олай] Ник[олаевич], оперн[ый] арт[ист] гос[ударственного] т[еатра], 32 г[ода].
 228. Романова Нина Валент[иновна], зав[едующая] инст[рументами] ритма, 28 л[ет].
 229. Рославлев Мирон Ильич, художн[ик], архитектор, 34 г[ода], 1887 г. [рождения].
 230. Рылов Аркадий Алек[сандрович],⁴⁴ художн[ик], проф[ессор] Первых гос[ударственных] маст[ерских] (бывшая Акад[емия]), 52 г[ода], 1869 г. [рождения].
 231. Садофьев Илья Иван[ович],⁴⁵ поэт, беллетрист, критик, 31 г[од].
 232. Самойлов Пав[ел] Васи[льевич], драм[атический] артист акад[емического] т[еатра], 53 г[ода].
 233. Самосуд Самуил Абрам[ович]⁴⁶, дирижёр акад[емического] театра, 37 л[ет].
 234. Светлов Борис Ник[олаевич], глав[ный] режиссёр фото-кино отд[ела], 41 г[од].
 235. Свириденко (Свиридова) Жильб. Алекс., беллетрист, переводчица, поэт.
 236. Серафимов Серг[ей] Саввич, архитект[ор], художн[ик], 45 л[ет], 1876 г. [рождения].
 237. Серебрякова Зинаида Евген[ьевна],⁴⁷ художн[ик], живописец, 35 л[ет], 1886 г. [рождения].
 238. Сидоров Ник[олай] Ал., художн[ик], гл[авный] реставратор Эрмитажа, 56 л[ет], 1865 г. [рождения].
 239. Симонов Васи[лий] Льв[ович], художн[ик], скульпт[ор], пред[седатель] Со-рабиса, 44 г[ода], 1877 г. [рождения].
 240. Слободская Ада Абрам[овна], арт[истка] акад[емического] оперн[ого] т[еатра], 33 г[ода].
 241. Смирнова Софья Иван[овна], беллетрист, критик, публицист, 68 л[ет].
 242. Смолитч Ник[олай] Васи[льевич],⁴⁸ драм[атический] арт[ист] акад[емического] театра, 33 г[ода].
 243. Смотрицкий Пав[ел] Фом[ич], художн[ик], пом[ощник] зав[едующего] п[од]отд[елом] худ[ожественного] образ[ования] ИЗО, 45 л[ет], 1876 г. [рождения].
 244. Сологуб Фёдор Кузьмич,⁴⁹ поэт, беллетрист, драм[атург], 58 л[ет].

245. Соловьёв Влад[имир] Ник[олаевич], режиссёр гос[ударственного] театра, 33 г[ода].
 246. Сомов Конст[антин] Андр[еевич],⁵⁰ художн[ик], живопис[ец], 52 г[ода], 1869 г. [рождения].
 247. Спандиков Эдуард Карл[ович], художн[ик], живопис[ец], 46 л[ет], 1875 г. [рождения].
 248. Слесивцева Ольга Ал., арт[истка] акад[емического] театра, 26 л[ет].
 249. Степанов Петр Клавдиев[ич], художн[ик], 41 г[од].
 250. Студенцов Евген[ий] Павл[ович], драм[атический] арт[ист] акад[емического] т[еатра], 33 г[ода].
 251. Таран Андр[ей] Иван[ович], художн[ик], зав[едующий] секци[ей] худ[ожественных] раб[от] и инстр[ументов] по Псковской губ[ернии] отд[ела] ИЗО, 1880 г. [рождения].
 252. Тартаков Иоаким Викторович,⁵¹ арт[ист] оперн[ого] театра, 62 г[ода].
 253. Тиме Елиз[авета] Иван[овна], драм[атическая] арт[истка] акад[емического] театра, 37 л[ет].
 254. Тиманова Вера Виктор[овна], пианистка, 68 л[ет].
 255. Тихомиров Никифор Семён[ович], поэт, беллетрист, 29 л[ет].
 256. Тихонов Ал[ександр] Ник[олаевич],⁵² беллетрист, публицист, 40 л[ет].
 257. Транцеев Серг[ей] Ал., архитектор, директор гран[ильной] фабр[ики], 37 л[ет].
 258. Тырса Ник[олай] Андр[еевич],⁵³ художн[ик], зав[едующий] [Профессиональ-ных] пром[ышленных] маст[ерских] (быв. Штиглица).
 259. Угринович Григ[орий] Петр[ович], арт[ист] акад[емического] оперн[ого] т[еатра], 66 л[ет].
 260. Удаленков Александр Петр[ович], архитектор, худож[ник], 34 г[ода].
 261. Усачёв Ал. Артемьев[ич], драм[атический] арт[ист] акад[емического] т[еатра], 58 л[ет].
 262. Успенский Ал. Ал., художн[ик], ст[арший] инстр[уктор] худ[ожественных] пром[ыслов] п[од]отд[ела] (...), 29 л[ет].
 263. Уткин Георг[ий] Иван[ович], художн[ик], проф[ессор] ювелир[ной] маст[ерской] (быв. у Штиглица).
 264. Ухтомский Серг[ей] Ал., художн[ик], скульптор, 35 л[ет], 1886 г. [рождения].
 265. Федин Конст[антин] Алек[сандрович],⁵⁴ беллетрист, критик, публицист, 29 л[ет].
 266. Фёдорова Ольга Васи[льевна], арт[истка] акад[емического] бал[ета], 36 л[ет].
 267. Феона Ал. Ник., арт[ист] драм[атической] и ком[ической] оперы, режиссёр, 40 л[ет].
 268. Фигнер Медея Иван[овна],⁵⁵ певица, 50 л[ет].
 269. Филонов Пав[ел] Ник[олаевич], художн[ик], живопис[ец], 36 л[ет], 1885 г. [рождения].
 270. Философов Марк Д., музеевед, 29 л[ет], 1892 г. [рождения].
 271. Форш Ольга Дм[итриевна],⁵⁶ беллетрист, критик, драматург, 45 л[ет].
 272. Фролов Влад. Алекс., художн[ик], мозаист, 1873 г. [рождения].
 273. Харитон Борис Иосиф[ович], публицист, 44 г[ода].
 274. Хессин Алекс[ей] Борис[ович], дирижер Гос[ударственного] фил[армонического] орк[естра], 49 л[ет].
 275. Ходасевич Валент[ин] Мих[айлович], художн[ик], живопис[ец], декорат[ор], 1893 г. [рождения].

276. Ходасевич Владисл[ав] Фелиц[ианович],⁵⁷ поэт, перевод[чик], 35 л[ет].
277. Циммерман Мих[аил] Серг[еевич], зав[едующий] реж[иссурой] управ[ления] акад[емической] оперы, 52 г[ода].
278. Чапыгин Алексей Иван[ович],⁵⁸ беллетрист, 52 г[ода].
279. Чехонин Серг[ей] Вас[ильевич],⁵⁹ художн[ик], жив[описец], маст[ер] фарф[орового] зав[ода], 43 г[ода].
280. Чижевская Ал. Ант[оновна], драм[атическая] арт[истка] акад[емического] театра, 48 л[ет].
281. Чуковский Корней Иван[ович],⁶⁰ публицист, критик, истор[ик] литер[атуры].
282. Шагинян Мариетта Серг[еевна],⁶¹ поэтесса, критик, беллетрист, 32 г[ода].
283. Шаляпин Фёдор Иван[ович],⁶² засл[уженный] арт[ист] акад[емического] оперн[ого] театра, 48 л[ет].
284. Шаповаленко Ник[олай] Петр[ович], засл[уженный] арт[ист] драм[атического] акад[емического] т[еатра], 61 г[од].
285. Шаронов Вас[илий] Семён[ович], арт[ист] акад[емической] оперы, 54 г[ода].
286. Шилинговский Пав[ел] Алекс., художн[ик], график, 39 л[ет], 1881 г. [рождения].
287. Ширяев Алекс. Виктор[ович], артист акад[емического] бал[ета], 54 г[ода].
288. Шифферблат Ник. Ал., скрипач Гос[ударственного] квартета, 35 л[ет].
289. Шишков Вяч[еслав] Яковл[евич],⁶³ беллетрист, 47 л[ет].
290. Шкловский Виктор Борис[ович],⁶⁴ публицист, критик, 28 л[ет].
291. Школьник Иосиф Соломон[ович], художн[ик], зав[едующий] декорат[ивным] инст[итутом], 38 л[ет].
292. Щербачев Влад[имир] Влад[имирович],⁶⁵ композитор, зав[едующий] МУЗО, 32 г[ода].
293. Щекотихина-Потоцкая Ал[ександра] Вас[ильевна],⁶⁶ художн[ик], жив[описец], фарф[оровый] маст[ер].
294. Щербов Пав[ел] Егор[ович], худ[ожник], жив[описец] и график, 55 л[ет], 1866 г. [рождения].
295. Юренева Вера Леонид[овна], арт[истка] акад[емического] театра, 40 л[ет].
296. Юрьев Юрий Мих[айлович],⁶⁷ засл[уженный] драм[атический] арт[ист] акад[емического] т[еатра], 50 л[ет].
297. Яковлев Кондрат Ник[олаевич],⁶⁸ драм[атический] арт[ист] акад[емического] театра, 57 л[ет].
298. Ясиновский Наум Петров[ич], скульптор, 50 л[ет], 1871 г. [рождения].
299. Ясинский Иероним Иеронимович, беллетрист и критик.
300. Эберлинг Альфред Рудольф[ович], художн[ик], проф[ессор] Первых гос[ударственных] маст[ерских] (быв. Акад[емии]), 50 л[ет], 1871 г. [рождения].
301. Чернышев Тихон Павл[ович], художн[ик], живописец, 43 г[ода], 1878 г. [рождения].
302. Розов Борис Александр[ович], публицист, критик, беллетрист, 30 л[ет].
303. Миклашевский Констант[ин] Мих[айлович], драм[атический] артист, режис[сёр] гос[ударственного] т[еатра].
304. Сомова-Михайлова Анна Андр[еевна], художн[ик], живописец, 48 лет.
305. Чекрыгин Александр Иванович, драм[атический] артист, режис[сёр] гос[ударственного] т[еатра].
306. Белый Ал[ександр] Фед[орович], художн[ик], живописец, 47 л[ет], 1874 г. [рождения].

307. Гринеvская Изабелла Арк[адьевна], беллетрист, поэтесса, драматург, 65 л[ет].
308. Вюзель Эмиль Оскар[ович], художн[ик], живописец, 1865 г. [рождения], 56 л[ет].
309. Яшнеv Василий Иванович, композитор, 30 л[ет].
310. Шильдкнехт Петр Ник[олаевич], художн[ик], декор[атор], 1892 г. [рождения], 33 г[ода].
311. Клеменс (Клейман) И.А., писатель.
312. Тверской Константин Констан[тинович], арт[ист] и режис[сёр] гос[ударственного] т[еатра].
313. Геллер Петр Исидор[ович], художн[ик], жив[описец], 1863 г. [рождения], 58 л[ет].
314. Петров-Бояринов Петр Алекс., комп[озитор]-теорет[ик], 35 л[ет].
315. Траубенберг Вяч[еслав] Иван[ович], художн[ик], живописец, 1878 г. [рождения], 44 г[ода].
316. Ольнем (Цеховская) Варвара Николаевна, беллетрист, драматург, детск[ая] писат[ельница], 48 л[ет].
317. Бах Роберт Роберт[ович], художн[ик], скульп[тор], 1859 г. [рождения], 62 г[ода].
318. Лашкевич Л.А. (Марк Васанин), беллетрист, переводчица, драматург, 1883 г. [рождения].
319. Тихомиров Николай Яковлев[ич], художник-архитект[ор], 38 л[ет].
320. Слонимский Михаил Леонид[ович],⁶⁹ библиограф и историк литер[атуры], 24 г[ода].
321. Степанов, деят[ель] искусств, 61 г[од].
322. Колонтарова Ольга Калант[аровна], пианистка, 45 л[ет].
323. Яковлев Всеволод Ив[анович], художник-архитектор.
324. Ре Григорий Григор[ьевич], драм[атический] артист акад[емического] т[еатра].
325. Кравченко Ник[олай] Ив[анович], художн[ик], жив[описец], 1867 г. [рождения], 54 г[ода].
326. Цензор Дмитрий Михайл[ович], поэт и беллетрист, 44 г[ода].
327. Стрельников Ник[олай] Мих[айлович], муз[ыкальный] писатель, 27 л[ет].
328. Тихонов Вит[алий] Гавр[илович], художн[ик], жив[описец], 1876 г. [рождения], 44 г[ода].
329. Альбрехт Леонид Павл[ович], художн[ик], жив[описец], реставратор, 1876 г. [рождения], 45 л[ет].
330. Траменский Алекс. Гавр[илович], художн[ик]-архитект[ор], 1860 г. [рождения].
331. Траунынский Яков Абрам[ович], художн[ик], скульп[тор], 1878 г. [рождения], 43 г[ода].
332. Брянский Ник[олай] Аполинар[иевич], переводчик.
333. Русанова Клавд[ия] Петр[овна], переводчица и публицист, 56 л[ет].
334. Мусс Мих[аил] Мих[айлович], худ[ожник], 54 г[ода].
335. Дитрих Леопольд Август[ович], худ[ожник], скульп[тор], 43 г[ода].
336. Ростовцев Мих[аил] Антон[ович], арт[ист] гос[ударственной] комич[еской] оперы.
337. Протопопов Серг[ей] Дм[итриевич], публицист, критик, 60 л[ет].
338. Маланкин Дм[итрий] Ник[олаевич], художн[ик], скульптор, 1876 г. [рождения], 45 л[ет].

339. Кениг Иосиф Орестович, скрипач.
 340. Грушко Нат[алья] Вас[ильевна], поэтесса, драматург, беллетристка, 28 л[ет].
 341. Иоффе Илья Михайлович, худ[ожник], жив[описец], 1879 г. [рождения],
 41 г[од].
 342. Рыбкин Ал[ексан]др Мих[айлович], скрипач, 27 л[ет].
 343. Поразовская Берта Давыд[овна], переводчица, ... (неразборчиво) работы,
 45 л[ет].
 344. Меликен Исидор Львович, худ[ожник], живоп[исец], 1872 г. [рождения],
 49 л[ет].
 345. Печников Ал[ексан]др Давыд[ович], скрипач, 35 л[ет].
 346. Яконская Мария Мих[айловна], переводчица, поэтесса, критик, публицист,
 30 л[ет].
 347. Гомовеман Мария Ник[олаевна], скрипачка, проф[ессор] консерватории,
 50 л[ет].
 348. Воеводин, режиссёр ак[адемического] театра.
 349. Енагин Серг[ей] Влад[имирович], драм[атический] арт[ист] ак[адемического]
 театра, презид[ент] Сорабиса.
 350. Сахаров Яков Ипполит[ович], артист, секрет[арь] презид[ента] Сорабиса

Председатель подкомиссии по распределению академических пайков для работников искусств	М.Кристи.
Председатель Кубу ⁷⁰	М.Горький ⁷¹ .
Член подкомиссии худ[ожественного] подотдела Отд[ела] наробраза	П.Крючков.
Член подкомиссии, тов[арищ] председ[ателя] Сорабиса	В.Симонов.

Утверждаю

Замнаркомпроса	М.Покровский ⁷² .
----------------	------------------------------

С подлинным верно:

Секретарь Петроградской комиссии по распределению академических пайков
(подпись неразборчива).

РГАЭ. Ф. 1953. Оп. 1. Д. 106. Л. 322—326 об.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ ПТО — Петроградское театральное общество.
² РОСТА — Российское телеграфное агентство.
³ Айзман Давид Яковлевич (1869—1922) — русский писатель.
⁴ Андреев Павел Захарович (1874—1950) — русский советский артист оперы (бас-баритон), Народный артист СССР (1939), с 1909 г. артист Мариинского театра (с 1920 г. — Театра оперы и балета имени С.М.Кирова).
⁵ Анненков Юрий Павлович (1889—1974) — русский живописец и график. С 1924 г. жил за границей (Германия, Франция).

⁶ Арский Павел Александрович (1886—1967) — русский советский писатель.
⁷ Архангельский Александр Андреевич (1846—1924) — русский хоровой дирижёр и композитор, Заслуженный артист Республики (1921).

⁸ Ахматова (настоящая фамилия — Горенко) Анна Андреевна (1889—1966) — русская советская поэтесса.

⁹ Имеется в виду Бенуа Александр Николаевич (1870—1960) — русский художник, историк искусства, художественный критик. С 1926 г. жил в Париже (Франция).

¹⁰ Бихтер Михаил Алексеевич (1881—1947) — советский пианист, дирижёр и педагог, Заслуженный деятель искусств РСФСР (1938).

¹¹ Блок Александр Александрович (1880—1921) — русский поэт.

¹² Бобышов (Бобышев) Михаил Павлович (1885—1964) — советский театральный художник и график, Народный художник РСФСР (1961).

¹³ Богданов-Бельский Николай Петрович (1868—1945) — русский живописец.

¹⁴ Бродский Исаак Израилевич (1883/84—1939) — советский живописец и график, Заслуженный деятель искусств РСФСР (1932).

¹⁵ Буренин Виктор Петрович (1841—1926) — русский поэт и публицист.

¹⁶ Верейский Георгий Семёнович (1886—1962) — советский график, Народный художник РСФСР (1962), действительный член Академии Художеств СССР (1949).

¹⁷ Вивьен Леонид Сергеевич (1887—1966) — советский актер, режиссёр, педагог, Народный артист СССР (1954).

¹⁸ Гайдебуров Павел Павлович (1877—1960) — русский советский актёр, режиссёр, театральный деятель, Народный артист РСФСР (1940).

¹⁹ Гинцбург Илья Яковлевич (1859—1939) — русский скульптор.

²⁰ Головин Александр Яковлевич (1863—1930) — советский театральный художник, Народный артист РСФСР (1928), действительный член Петербургской Академии Художеств.

²¹ Грановская Елена Маврикиевна (1877—1968) — русская советская актриса, Народная артистка РСФСР (1944).

²² Грин (настоящая фамилия — Гриневский) Александр Степанович (1880—1932) — русский советский писатель.

²³ Гумилёв Николай Степанович (1886—1921) — русский поэт.

²⁴ Давыдов Владимир Николаевич (настоящие имя и фамилия — Иван Николаевич Горелов) (1849—1925) — русский актёр, Народный артист Республики (1922).

²⁵ Добужинский Мстислав Валерианович (1875—1957) — русский художник.

²⁶ Иванов Всеволод Вячеславович (1895—1963) — русский советский писатель.

²⁷ Климов Михаил Георгиевич (1881—1937) — советский хормейстер.

²⁸ Корчагина-Александровская (настоящая фамилия — Корчагина, по мужу — Александровская) Екатерина Павловна (1874—1951) — русская советская актриса, Народная артистка СССР (1936).

²⁹ Кугель Александр Рафаилович (1864—1928) — русский театральный критик.

³⁰ Кустодиев Борис Михайлович (1878—1927) — русский советский живописец, график и театральный художник.

³¹ Лишев Всеволод Всеволодович (1877—1960) — советский скульптор, Народный художник СССР (1957), действительный член Академии Художеств СССР (1949).

³² Мандельштам Осип (Иосиф) Эмильевич (1891—1938) — русский советский поэт.

³³ Марджанов (Марджанишвили) Константин (Котэ) Александрович (1872—1933) — советский режиссёр, Народный артист Грузинской ССР (1931).

³⁴ Мичурина-Самойлова Вера Аркадьевна (1866—1948) — русская советская актриса, Народная артистка СССР (1939).

³⁵ Монахов Николай Фёдорович (1875—1936) — русский советский актёр, Народный артист РСФСР (1932).

³⁶ Муйжель Виктор Васильевич (1880—1924) — русский писатель.

³⁷ Немирович-Данченко Василий Иванович (1848/49—1936) — русский писатель, журналист.

³⁸ Никитин Николай Николаевич (1895—1963) — русский советский писатель.

³⁹ Оленин Петр Семёнович (1874—1922) — русский певец (баритон) и оперный режиссёр.

⁴⁰ Петров Николай Васильевич (1890—1964) — советский режиссёр, Народный артист РСФСР (1945), педагог.

⁴¹ Прянишников Ипполит Петрович (1847—1921) — русский певец (баритон), режиссёр, педагог.

⁴² Ремизов Алексей Михайлович (1877—1957) — русский писатель, в 1921 г. эмигрировал из Советской России за границу.

⁴³ Рождественский Всеволод Александрович (1895—1977) — русский советский поэт.

⁴⁴ Рылов Аркадий Александрович (1870—1939) — советский живописец, Заслуженный деятель искусств РСФСР (1935).

⁴⁵ Садофьев Илья Иванович (1889—1965) — русский советский поэт.

⁴⁶ Самосуд Самуил Абрамович (1884—1964) — советский дирижёр, Народный артист СССР (1937).

⁴⁷ Серебрякова Зинаида Евгеньевна (1884—1967) — русский живописец, дочь Е.А.Лансере.

⁴⁸ Смолич Николай Васильевич (1888—1968) — советский режиссёр, Народный артист СССР (1944).

⁴⁹ Сологуб Федор (псевдоним; настоящая фамилия и имя — Тетерников Федор Кузьмич) (1863—1927) — русский писатель.

⁵⁰ Сомов Константин Андреевич (1869—1939) — русский живописец и график, один из основателей журнала «Мир искусства».

⁵¹ Тартаков Иоаким Викторович (1860—1923) — русский советский певец (баритон) и режиссёр, Заслуженный артист Республики (1923).

⁵² Тихонов (псевдоним — Серебров) Александр Николаевич (1880—1956) — русский советский литературный деятель, писатель.

⁵³ Тырса Николай Андреевич (1887—1942) — советский график и живописец.

⁵⁴ Федин Константин Александрович (1892—1977) — русский советский писатель, академик АН СССР (1958), Герой Социалистического Труда (1967), член-корреспондент Германской академии искусств (1958).

⁵⁵ Фигнер (урожденная Мей) Медея Ивановна (1859—1952) — русская певица (меццо-сопрано), по национальности итальянка. Как оперная и концертная певица выступала до 1923 г., позднее преподавала. С 1930 г. жила в Париже (Франция).

⁵⁶ Форш (урожденная Комарова) Ольга Дмитриевна (1873—1961) — русская советская писательница.

⁵⁷ Ходасевич Владислав Фелицианович (1886—1939) — русский поэт, критик. В 1922 г. эмигрировал из Советской России.

⁵⁸ Имеется в виду Чапыгин Алексей Павлович (1870—1937) — русский советский писатель.

⁵⁹ Чехонин Сергей Васильевич (1878—1936) — русский график и живописец, художественный руководитель Государственного фарфорового завода в Петрограде (Ленинграде) (1918—1923, 1925—1927). С 1928 г. жил во Франции.

⁶⁰ Чуковский Корней Иванович (настоящее имя и фамилия Николай Васильевич Корнейчуков) (1882—1969) — русский советский писатель, критик, литературовед, переводчик, доктор филологических наук (1957).

⁶¹ Шагинян Мариэтта Сергеевна (1888—1982) — русская советская писательница, Герой Социалистического Труда (1976), доктор филологических наук (1946), член-корреспондент АН Армянской ССР.

⁶² Шалапин Фёдор Иванович (1873—1938) — русский певец (бас), Народный артист Республики (1918). С 1922 г. жил во Франции.

⁶³ Шишков Вячеслав Яковлевич (1873—1945) — русский советский писатель.

⁶⁴ Шкловский Виктор Борисович (1893—1984) — русский советский писатель, литературовед, критик.

⁶⁵ Щербачев Владимир Владимирович (1889—1952) — советский композитор и педагог.

⁶⁶ Щекатихина-Потоцкая Александра Васильевна (1892—1967) — советский мастер росписи по фарфору, живописец, график.

⁶⁷ Юрьев Юрий Михайлович (1872—1948) — русский советский актер, Народный артист СССР (1939).

⁶⁸ Яковлев Кондрат (Кондратий) Николаевич (1864—1928) — русский советский актер, Заслуженный артист Республики (1921), Герой Труда (1923).

⁶⁹ Слонимский Михаил Леонидович (1897—1972) — русский советский писатель.

⁷⁰ КУБУ — Комиссия по устройству быта ученых.

⁷¹ Горький Максим (настоящее имя и фамилия — Алексей Максимович Пешков) (1868—1936) — русский советский писатель, публицист.

⁷² Покровский Михаил Николаевич (1868—1932) — политический деятель, историк, академик АН СССР (1929). В 1918—1921 гг. заместитель наркома просвещения РСФСР.

ВЫХОД — НА ПУТИ СОЦИАЛИЗМА

В.А.Чебыкин. Споры о судьбах социализма в России / 2 изд., доп. — Славянск-на-Кубани. 2010. — 312 с.

Как и сейчас, на рубеже XIX и XX веков страдал угнетённый, бесправный народ России. У его сторонников возникали естественные вопросы о том, кто виноват, что делать, в каком направлении двигаться и как добиться освобождения. Верный путь революционных преобразований искал молодой марксист В.И.Ульянов-Ленин. В 1895 году Владимир Ильич сделал немногословный и неисчерпаемо глубокий вывод: выход — на пути к социализму. Социалистическую идею надо было развивать, оберегать от извращений, защищать при столкновении с представителями враждебных социально-политических сил. Сложнейшие, исторического масштаба задачи основатель нашей партии и Советского государства решал в ходе боевых кампаний, которые следовали одна за другой. В ходе острейшей идейной борьбы ярко проявились глубина мысли и полемический дар В.И.Ленина.

Всё это прослеживает кандидат филологических наук, доцент В.А.Чебыкин в рецензируемой книге. В основательном исследовании охвачен период с конца позапрошлого века до сегодняшних дней. Автор обстоятельно анализирует взгляды В.И.Ленина и поддерживавшего его И.В.Сталина. Он разъясняет ошибки и колебания патриарха российского марксизма Г.В.Плеханова, резко критикуют Ю.О.Мартова и Л.Д.Троцкого. Чтобы полнее отразить ход полемики, автор вчитался в многочисленные статьи и другие работы, в материалы десятков газет различных направлений. Особое внимание он уделяет раскрытию богатства сочинений Ленина.

Читатели монографии имеют возможность представить, в сколь сложных условиях и по каким основополагающим проблемам развёртывалась идейная борьба. Марксистская партия, созданная на II съезде РСДРП, сразу разделилась на большевиков и меньшевиков. На страницах «Искры», «Вперёд», «Пролетария», «Социал-демократа» и иных периодических изданий высказывались сторонники тех и других. Были колеблющиеся, сомневающиеся, меняющие свою позицию деятели.

В наше время нам может послужить примером то, что в безмолвную, нейтральную массу не превратились рядовые члены партии. Так, в уже ставшую меньшевистской «Искру» поступали требовательные письма из отдалённых партийных комитетов с поддержкой позиции Ленина.

Последовательные революционеры непременно учитывали изменения в конкретно-исторических условиях, развивали теорию, исходя из практики классовой борьбы. Так было в периоды упадка, временного отступления и подъёма революционного движения. Так было, когда в России происходили три революции, в годы русско-японской, Первой мировой и Гражданской войн, при созидании социализма.

Столкновение несходных, подчас взаимоисключающих мнений, точек зрения помогало Ленину, Сталину и их единомышленникам делать правильные теоретические выводы и направлять усилия на их претворение в жизнь. В спорах обосновывалась верность учения о возможности победы социалистической революции первоначально в одной отдельно взятой стране, о строительстве и построении социализма в России, СССР.

Исследование поможет читателям глубже вникнуть в содержание и формы идейной борьбы. Об этом, в частности, свидетельствуют названия глав: «Позиция оппонентов в выяснении истины», «Искусство аргументации в полемике», «Этика ведения спора».

Рассматриваются причины временного поражения социализма в нашей стране. Борьба за возвращение на путь к социализму продолжается. Здесь, в первую очередь, помогают книги и статьи председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова.

У нас есть все основания оставаться оптимистами. Рецензируемая книга заканчивается на жизнеутверждающей ноте. Автор приводит слова Ленина, написанные им в декабре 1917 года: «Победа будет на стороне эксплуатируемых, ибо за них жизнь, за них сила числа, сила неисчерпаемых источников всего самоотверженного, идейного, честного, рвущегося вперёд, просыпающегося к строительству нового, всего гигантского запаса энергии и таланта так называемого «простонародья», рабочих и крестьян. За ними победа» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 194).

Заказы на книгу можно направлять по адресу:

353565, Краснодарский край, г. Славянск-на-Кубани,
ул. Троицкая, д. 559, кв. 1, В.А.Чебыкину.

Стоимость одной книги с пересылкой — 150 руб.

А.М.ТРОЕГУБЦЕВ,
член бюро Славянского райкома КПРФ
(Краснодарский край).

СЕКРЕТАРЮ КОМИТЕТА КПРФ

Десять лет выходит журнал «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ» — орган Коммунистической партии Российской Федерации. Вышло в свет 57 номеров.

Журнал рассчитан на актив КПРФ, прежде всего на секретарей партийных отделений, пропагандистов, лекторов, докладчиков, агитаторов, всех интересующихся актуальными проблемами общественности. В журнале публикуются партийные документы, выступления лидеров КПРФ, руководителей партийных комитетов в регионах, методические советы по повышению эффективности партийной работы, результаты социологических исследований, рекомендации юристов, другие актуальные материалы. За это время на страницах журнала выступали известные учёные, деятели культуры и журналисты: Ж.И.Алфёров (С.-Петербург), Ю.В.Бондарев, В.А.Бударин, В.С.Бушин, С.И.Васильцов, П.А.Голуб, В.Я.Гросул, С.С.Губанов, Н.Н.Губенко, Ю.В.Емельянов, В.И.Илюхин, Е.А.Исаев, Т.Б.Каримов (Душанбе), Ф.Н.Клоцвог, Л.Е.Криштапович (Минск), А.И.Лукьянов, И.М.Лученок (Минск), В.И.Мишин (Нижний Новгород), С.П.Обухов, И.П.Осадчий, Г.А.Платова, Ю.К.Плетников, А.Ю.Плетников, В.С.Семенов, В.И.Староверов, В.В.Трушков, В.Н.Федоткин (Рязань), М.П.Чемоданов, В.С.Шевелуха, В.В.Шерстюков, В.Н.Яковлев (Ижевск) и др. В настоящее время организовали **коллективную** подписку на журнал более 100 региональных и местных партийных комитетов.

Рекомендуем ещё раз проанализировать возможности коллективной подписки на журнал.

Условия подписки: цена одной книжки журнала — 10 руб. (при себестоимости 22—24 руб.). Пересылка за счет редколлегии.

Периодичность выхода журнала: 6 номеров в год.

Конкретные вопросы подписки решать по московским телефонам: сл. (8-495) 692-37-54; дом. (8-495) 681-03-41

(Грызлов Владимир Филиппович);

моб. 8-916-150-92-62 (Корешова Евгения Сергеевна).

*Первый заместитель председателя ЦК КПРФ,
председатель редакционно-издательского совета журнала
И.И.МЕЛЬНИКОВ.*

Юбилейные, знаменательные и памятные даты (июль — октябрь 2010 г.)

Июль 1875 г. — Окончательно оформлено образование «Южнороссийского союза рабочих» в Одессе. В конце 1875 — начале 1876 г. организация была разгромлена.

Июль 1905 г. — Выход в свет книги В.И.Ленина «Две тактики социал-демократии в демократической революции».

1 июля 1930 г. — Состоялась закладка первой домны на Магнитогорском металлургическом комбинате — первенце советских пятилеток.

1 июля 2005 г. — Два взрыва прогремели в Махачкале на ул. Атаева, когда к дому, где находится банно-прачечный комбинат, подъехали 3 грузовика со спецназовцами. Пострадала первая машина, в которой находилось 27 военнослужащих. 10 из них получили тяжелые травмы, от которых 6 погибли на месте, четверо скончались по дороге в больницу. Остальные 17 спецназовцев были ранены. Пострадали ещё 11 случайных прохожих, среди которых один ребёнок.

3 июля — Международный день кооператора.

3 июля — Государственный праздник Республики Беларусь — День независимости. 3 июля 1944 г. советские войска освободили Минск.

4 июля 2009 г. — Автоколонна милиционеров Ачхой-Мартановского РОВД попала под огонь между селениями Аршты и Чемульга. 9 чеченских милиционеров погибли, 10 ранены.

6 июля 1960 г. — Произведен первый пуск баллистической ракеты М.К.Янгеля Р-14 с дальностью полет до 4,5 тыс. км.

8 июля 1895 г. — Родился И.Е.Тамм, советский физик, академик АН СССР, Герой Социалистического Труда, лауреат Нобелевской премии.

8 июля 1935 г. — Родился В.И.Севастьянов, летчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза. Избирался народным депутатом РСФСР и неоднократно депутатом Госдумы ФС РФ (фракция КПРФ).

11 июля 1920 г. — Освобождение Минска от польских интервентов.

11 июля 2005 г. — В торговый центр в Ухте бросили бутылки с зажигательной смесью. Погибли 25 человек.

14 июля 1965 г. — В Москве основан Институт космических исследований АН СССР.

15 июля 1240 г. — Дружины новгородского князя Александра Ярославича нанесли поражение шведам на реке Неве.

15 июля 1410 г. — Битва при Грюнвальде (разгром рыцарей Тевтонского ордена польско-литовско-русскими войсками).

15 июля 1975 г. — Начался первый в истории космонавтики совместный полет космических кораблей — «Союз-19» (А.А.Леонов и В.Н.Кубасов, СССР) и «Аполлон» (Т.Стаффорд, В.Брандт и Д.Слейтон, США). 17 июля была осуществлена стыковка космических кораблей.

17 июля — 2 августа 1945 г. — Проходила Потсдамская конференция глав правительств СССР, США и Великобритании.

19 июля 2005 г. — В райцентре Знаменское Чеченской Республики подорван автомобиль. Погибли 14, ранены 36 человек.

21 июля 1940 г. — Образование Латвийской ССР, Литовской ССР, Эстонской ССР.

22 июля 1895 г. — Родился П.О.Сухой, советский авиаконструктор, лауреат Ленинской, Сталинской и Государственных премий, дважды Герой Социалистического Труда.

23 июля 1980 г. — Запуск космического корабля «Союз-37», пилотируемого международным экипажем (В.В.Горбатко и космонавт-исследователь, гражданин Вьетнама Фам Туан).

25 июля — День Военно-Морского Флота.

26 июля 1925 г. — Впервые поднялся в воздух самолет К-1 конструкции К.А.Калинина — первый отечественный пассажирский самолет, рекомендованный к серийному выпуску.

29 июля 1900 г. — Родился М.К.Тихонравов, советский конструктор ракетостроения и космонавтики, лауреат Ленинской премии, Герой Социалистического Труда.

29 июля 1925 г. — Родился Микис Теодоракис, греческий композитор, участник движения Сопротивления.

2 августа — День воздушно-десантных войск. 2 августа 1930 г. на учениях частей Московского военного округа у Воронежа впервые в военной истории в тыл условного противника был выброшен парашютный десант.

2 августа 1940 г. — Образование Молдавской ССР.

4 августа 1905 г. — Родился Б.А.Александров, советский композитор, дирижер, Народный артист СССР, Герой Социалистического Труда.

5 августа 1905 г. — Родился А.И.Микоян, советский авиаконструктор, академик АН СССР, дважды Герой Социалистического Труда.

6 августа — День Хиросимы. Всемирный день борьбы за запрещение ядерного оружия. 6 августа 1945 г. американская авиация подвергла бомбардировке японский город Хиросиму.

7 августа 1950 г. — Родился И.И.Мельников, первый заместитель председателя ЦК КПРФ, депутат Госдумы ФС РФ.

В ночь на 8 августа 2008 г. — Грузия развернула боевые действия против Южной Осетии.

8 августа 2000 г. — Произошел взрыв в подземном переходе на Пушкинской площади Москвы. В результате теракта — более десяти человек погибли, свыше ста человек получили ранения.

9 августа — 2 сентября 1945 г. — Война СССР с империалистической Японией.

9 августа — День Нагасаки. 9 августа 1945 г. американская авиация подвергла атомной бомбардировке японский город Нагасаки.

12 августа — День военно-воздушных сил.

12 августа — Международный день молодежи.

12 августа 2000 г. — В 90 км от берега на глубине 108 м, находясь на полигоне боевой подготовки Северного флота в Баренцевом море, затонул российский атомный ракетноосец «Курск». Экипаж в составе 118 человек погиб.

- 14 августа** — День физкультурника.
- 14 августа 1930 г.** — Опубликовано постановление ЦИК и СНК СССР «О всеобщем обязательном начальном образовании».
- 14 августа 1945 г.** — В Москве подписан Договор о дружбе и союзе между СССР и Китаем.
- 17 августа 2009 г.** — В 8.15 местного времени на крупнейшей в стране и одной из крупнейших в мире Саяно-Шушенской ГЭС произошла авария, которую называют самой значительной технологической катастрофой за последние четверть века. В считанные минуты погибли 75 человек.
- 19 августа** — Во Вьетнаме — День победы Августовской народно-демократической революции 1945 г., положившей конец монархии и французскому колониализму.
- 19—20 августа 1960 г.** — Советский космический корабль «Восток» с собаками Белкой и Стрелкой на борту совершил суточный полет с возвращением на Землю.
- 20 августа 1945 г.** — ГКО издал постановление об организации Специального комитета для решения задач по разработке ядерного оружия и созданию атомной промышленности. Для административного руководства атомной программой постановлением СНК от 29 августа 1945 г. при СНК СССР было создано 1-е главное управление. Разработка отечественного атомного заряда велась в рамках комплексной программы «Атомный проект СССР», руководителем которого был назначен И.В.Курчатов. Работу над проектом лично контролировал Председатель Совета Министров СССР И.В.Сталин.
- 21 августа 1945 г.** — Родился А.П.Виноградов, советский учёный-геохимик, академик АН СССР, дважды Герой Социалистического Труда.
- 24 августа 1945 г.** — Войска 1-го Дальневосточного фронта освободили Пхеньян.
- 25 августа 1530 г.** — Родился Иван IV Грозный, великий князь «всёя Руси», первый русский царь.
- 26 августа 1995 г.** — В г. Москве состоялась Всероссийская конференция КПРФ. Делегаты обсудили вопросы о Предвыборной платформе партии и задачах партийных организаций в ходе выборной кампании в Государственную думу ФС РФ, о выдвижении федерального списка кандидатов в депутаты и кандидатов по одномандатным избирательным округам. Конференция утвердила Предвыборную платформу КПРФ.

- 27 августа 1770 г.** — Родился Г.Гегель, немецкий философ-диалектик.
- 27—28 августа 2000 г.** — На самой высокой в мире телебашне в Останкино бушует пожар.
- 30 августа 1700 г.** — Началась Северная война России (в составе Северного союза) со Швецией за выход к Балтийскому морю, в которой шведская армия потерпела поражение от русских воинов.
- 31 августа 1920 г.** — Из ворот завода «Красное Сормово» (Нижний Новгород) вышел первый советский боевой танк.
- 31 августа 1935 г.** — Забойщик шахты «Центральная — Ирмино» (Донбасс) А.Г.Стаханов установил мировой рекорд добычи угля отбойным молотком, выдав на-гора за смену 102 т угля. Развернулось стахановское движение — массовое движение трудящихся СССР за высокопроизводительный труд.
- 1 сентября** — День знаний.
- 1 сентября 1930 г.** — Началась эксплуатация морского торгового порта Мурманск.
- 2 сентября 1945 г.** — Подписание в Токио представителями Японии акта о безоговорочной капитуляции японских вооружённых сил.
- 2 сентября 1925 г.** — Родился Ю.В.Смирнов, гвардии младший сержант, Герой Советского Союза (посмертно).
- 3 сентября** — День солидарности в борьбе с терроризмом. Отмечается в память жертв террористического акта в г. Беслане в 2004 г.
- 4 сентября 1940 г.** — Основан Казанский вертолётный завод.
- 8 сентября 1380 г.** — Куликовская битва (победа русских войск Дмитрия Донского над монголо-татарами).
- 8 сентября 1935 г.** — СНК и ЦК ВКП(б) приняли постановление о строительстве канала «Москва — Волга».
- 8—9 сентября (28—29 августа по ст. ст.) 1790 г.** — Победа русской эскадры под командованием Ф.Ф.Ушакова над турецкой у мыса Тендра.
- 11 сентября 1900 г.** — Родился С.А.Лавочкин, советский авиаконструктор, четырежды лауреат Сталинской премии, дважды Герой Социалистического Труда.

- 11 сентября 1935 г.** — Родился Г.С.Титов, лётчик-космонавт СССР, второй космонавт Земли, Герой Советского Союза, генерал-полковник авиации. Избирался депутатом Госдумы ФС РФ (фракция КПРФ).
- 12 сентября** — **Международный день памяти жертв фашизма.**
- 16 сентября 1955 г.** — Произведён первый в мире пуск баллистической ракеты (Р-11ФМ), разработанной С.П.Королёвым, с подводной лодки в Белом море.
- 16 сентября 1745 г.** — Родился М.И.Кутузов, русский полководец.
- 17 сентября 1985 г.** — Осуществлён запуск космического корабля «Союз Т-14». Экипаж: В.В.Васютин, Г.М.Гречко, А.А.Волынов.
- 18 сентября 1980 г.** — Осуществлён запуск космического корабля «Союз-38». Экипаж: Ю.В.Романенко и гражданин Кубы Арнальдо Тамайо Мендес.
- 20 сентября 1970 г.** — Мягкая посадка на поверхность Луны автоматической станции «Луна-16», которая произвела бурение и забор грунта и доставила его на Землю.
- 24 сентября 1955 г.** — На Северном машиностроительном предприятии (Северодвинск) заложена первая отечественная атомная подводная лодка.
- 26 сентября 1985 г.** — После выполнения программы исследований В.А.Джанибеков и Г.М.Гречко на корабле «Союз Т-13» возвратились на Землю.
- 28 сентября (9 октября) 1760 г.** — Взятие русскими войсками Берлина.
- 29 сентября 1795 г.** — Родился К.Ф.Рылеев, русский поэт, декабрист.
- 30 сентября 1895 г.** — Родился А.М.Василевский, Маршал Советского Союза, дважды Герой Советского Союза.
- Октябрь-декабрь 1905 г.** — Образование Советов рабочих депутатов в Москве, Петербурге, Киеве, Нижнем Новгороде, Одессе, Чите и других городах России.
- 1 октября** — **Международный день пожилых людей.**
- 2—10 октября 1920 г.** — III съезд РКСМ, на котором с речью «Задачи союзов молодёжи» выступил В.И.Ленин.
- 3 октября 1895 г.** — Родился С.А.Есенин, русский поэт.

- 3—4 октября 1993 г.** — Трагические события в Москве. Расстрел из танковых орудий Дома Советов. Только по официальным данным, в Останкине и у Дома Советов было убито около 200 человек, подавляющее большинство которых составляли мирные граждане. Точное количество погибших неизвестно до сих пор.
- 4 октября** — **День начала космической эры человечества.** 4 октября 1957 г. в СССР запущен первый искусственный спутник Земли.
- 5 октября** — **Международный день учителя.**
- 5 октября 1930 г.** — Родился П.Р.Попович, лётчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза.
- 7 октября 1905 г.** — Начало Всероссийской политической стачки.
- 10 октября** — **День работников сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности агропромышленного комплекса.**
- 11 октября 1980 г.** — После выполнения программы научно-технических исследований на борту орбитального комплекса «Салют-6» — «Союз» космонавты Л.И.Попов и В.В.Рюмин возвратились на Землю, завершив 185-суточный полет.
- 12 октября 1350 г.** — Родился Дмитрий Донской, владимирский и московский князь, разбивший татаро-монголов в Куликовской битве.
- 13—14 октября 2005 г.** — Нападение боевиков на Нальчик. Погибли 36 сотрудников правоохранительных органов, 9 гражданских лиц. Более 100 человек, в том числе 85 милиционеров, ранены. Потери боевиков — 92 человека, 36 взяты в плен.
- 17 октября** — **Международный день борьбы за ликвидацию нищеты.**
- 17 октября 1740 г.** — Участниками второй Камчатской экспедиции В.Беринга основан Петропавловск-Камчатский.
- 18 октября 1905 г.** — В Москве убит черносотенцами большевик Н.Э.Бауман.
- 20 октября** — **День рождения Российского Флота.** По инициативе и настоянию Петра I Боярская дума 20 октября 1696 г. (ст. ст.) постановила «морским судам быть» и вынесла решение о строительстве для Азовской флотилии 52 кораблей.

- 21 октября 1480 г.** — Началось стояние на Угре — военные действия между ханом Золотой Орды Ахматом и великим князем Иваном III в связи с отказом последнего платить Орде ежегодную дань. После неудачной попытки Ахмата форсировать реку Угру ордынцы не отважились на решительные действия и отступили. Был положен конец татаро-монгольскому игу.
- 22 октября 1975 г.** — Впервые в мире спускаемый аппарат советской автоматической станции «Венера-9» совершил мягкую посадку на Венеру, передано на Землю телевизионное изображение поверхности в месте посадки, создан искусственный спутник Венеры.
- 24 октября — День Организации Объединенных Наций.** 24 октября 1945 г. создана ООН.
- 26 октября 1880 г.** — Родился Д.М.Карбышев, генерал-лейтенант инженерных войск, Герой Советского Союза. Зверски убит в 1945 г. в немецком плену.
- 27 октября 1855 г.** — Родился И.В.Мичурин, советский селекционер.
- 27 октября 1925 г.** — Родился Г.В.Новожилов, генеральный конструктор ОАО «Авиационный комплекс им. С.В.Ильюшина», академик РАН, дважды Герой Социалистического Труда.
- 29 октября 1918 г.** — День рождения комсомола.
- 29 октября 1880 г.** — Родился А.Ф.Иоффе, советский физик, академик АН СССР, Герой Социалистического Труда.
- 31 октября 1985 г.** — Опубликовано сообщение о физическом пуске реактора 1-го энергоблока мощностью 1 млн. кВт на Курской АЭС.

Подписано в печать 28.05.2010. Тираж 5680 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 1294.
143400 Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.